

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

Fakulta metalurgie a materiálového inženýrství

Ekonomika a management v metalurgii

DISERTAČNÍ PRÁCE

Mikroekonomické aspekty investičních pobídek

Ing. Petra Ranochová

Obor studia: Řízení průmyslových systémů

Školitel: Doc. Ing. Iveta Vozňáková, PhD.

Ostrava 2011

Jméno a příjmení autora: Ing. Petra Ranochová

Název diplomové práce: Mikroekonomické aspekty investičních pobídek

Název práce v angličtině: Microeconomic aspects of investment invitations

Katedra: Ekonomika a management v metalurgii

Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Iveta Vozňáková, PhD.

Rok obhajoby: 2011

Anotace

Disertační práce „Mikroekonomické aspekty integrace investičních pobídek“ si klade za cíl na základě analýzy současného systému investičních pobídek v České republice upozornit na základní nedostatky celého systému a navrhnout nový systém investičních pobídek včetně metodického postupu. Tento metodický postup bude využitelný pro žadatele o investiční pobídky. Analýza stávajícího systému investičních pobídek vychází z platných právních předpisů, konkrétních programů systému a zpracovaných statistických údajů.

Zároveň v této disertační práci bude navržena soustava ukazatelů, které pomůžou žadatelům zjistit efektivnost investiční pobídky.

Abstract:

The dissertation on „Microeconomic aspects of investment invitations“ is aimed at analyzing the current system of investment incentives in the Czech Republic and consequently highlighting the fundamental deficiencies of the system. This will enable us to propose a new system of incentives, including useful investment methodology, which may help applicants for investment invitations. An analysis of the current system of investment incentives results from applicable laws and regulations, specific programs within the system and processed statistical data.

At the same time, this dissertation will try to propose a set of indicators to help applicants determine effectiveness of investment invitations.

Klíčová slova

Investiční pobídka, mikroekonomické aspekty, investiční metodika

Keywords

Investment invitation, microeconomic aspects, investment methodology

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem disertační práci *Mikroekonomické aspekty investičních pobídek* vypracovala samostatně pod vedením doc. Ing. Ivety Vozňákové, Ph.D. a uvedla v ní všechny použité literární a jiné odborné zdroje v souladu s právními předpisy a vnitřními předpisy Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava.

V Ostravě dne 10. března 2011

Ráda bych na úvod této disertační práce poděkovala školitelce doc. Ing. Ivetě Vozňákové, Ph.D. za výborné vedení a spolupráci během celého mého studia a hlavně za pomoc při zpracování této disertační práce. Zároveň bych ráda poděkovala firmě Elfe, s. r. o. za poskytnuté materiály a konzultace, na základě kterých byla část disertační práce zpracována.

V Ostravě, dne 10. 3. 2011

Ing. Petra Ranochová

Obsah

1	Úvod	8
1.1	Předmět disertační práce	8
1.2	Cíl disertační práce.....	9
1.3	Charakteristika investičních pobídek	10
1.4	Investiční pobídky v ČR	11
2	Statistické údaje o IP v letech 1998-2009	13
2.1	Údaje vztahující se k IP v letech 1998 až 2009	13
2.1.1	Zpracovatelský průmysl	13
2.1.2	Strategické služby a technologická centra	15
2.1.3	Hodnocení investičních pobídek podle lokalizace	16
2.1.4	Hodnocení investičních pobídek podle klasifikace OKEČ	19
2.1.5	Hodnocení investičních pobídek podle země původu investora	21
2.1.6	Údaje za Moravskoslezský kraj	24
3	Hodnocení stávajícího systému IP	28
3.1	Rizika investičních pobídek	29
3.1.1	Rizika identifikována v systému IP u příjemce pobídky a u poskytovatele veřejné podpory.	30
4	Metodika investičních pobídek	34
4.1	Úvod	34
4.2	Vymezení pojmů.....	35
4.2.1	Základní terminologie	35
4.2.2	Specializovaná terminologie pro IP	38
4.3	Část I. Společná ustanovení	41
4.3.1	Vybrané právní předpisy a dokumenty vztahující se k problematice IP	41
4.3.2	Všeobecné podmínky systému IP	42
4.3.3	Všeobecné podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace	43

4.3.4	Základní podmínky vztahující se k provedené investici, resp. vytvoření nových pracovních míst	45
4.4	Hlavní zásady institucionálního zabezpečení IP	46
4.4.1	Kompetence řídicích organizací v systému IP	47
4.4.2	Kompetence a pravomoc ostatních organizací	47
4.5	Hlavní zásady pro financování programu IP	48
4.5.1	Obecné zásady v procesu předkládání žádostí	48
4.5.2	Specifika dle druhu programu	52
4.5.3	Všeobecné podmínky poskytnutí IP včetně omezujících podmínek využívání poskytnutých prostředků	55
4.5.4	Vedení účetnictví	56
4.5.5	Výkaznictví	58
4.5.6	Bankovní účty a kurzy	58
4.5.7	Administrace plateb	58
4.5.8	Postupné uvolňování poskytnutých prostředků z investičních pobídek	59
4.5.9	Reporting	60
4.6	Část II. Systém kontroly programu	60
4.6.1	Vnitřní kontrolní systém	61
4.6.2	Kontrola ze strany řídicí organizace	63
4.6.3	Kontrola ze strany dalších organizací – Nejvyšší kontrolní úřad	65
4.7	Sankční ustanovení za nedodržení podmínek programu	65
4.8	Část III. Mikroekonomické aspekty IP	67
4.8.1	Ekonomické dopady IP na firmy	67
4.8.2	Efektivnost investiční pobídky	67
4.8.3	Přírůstek zaměstnanosti firmy	68
4.8.4	EBIT	68
4.8.5	Přírůstek rozdílu příjmu a výdajů	68
4.8.6	Systém vah jednotlivých ukazatelů	69
4.8.7	Váhy jednotlivých ukazatelů	70
4.8.8	Významnost jednotlivých ukazatelů pro firmu	71
5	Výpočet mikroekonomických aspektů z Metodického postupu u vybrané firmy	73
5.1	Efektivnost investiční pobídky u vybrané firmy	73
5.1.1	Efektivnost investiční pobídky	73
5.1.2	Přírůstek zaměstnanosti firmy	74
5.1.3	Přírůstek EBIT	74

5.1.4	Přírůstek rozdílu příjmu a výdajů	75
6	Návrh na změny v principech a systému investičních pobídek.....	76
6.1	Vymezení problémů systémů	76
6.2	Konkrétní návrh na změny v systému IP	77
6.2.1	Doporučení na vypuštění nebo změnu v systému IP	79
6.2.2	Doporučení na doplnění nebo změnu v systému IP.....	83
6.2.3	Doporučení pro žadatele (zpracování žádosti a Investičního záměru	95
7	Zhodnocení přínosů práce.....	97
8	Seznam použité literatury	98
9	Internetové odkazy.....	101
10	Seznam zkratk	102
11	Seznam tabulek	103
12	Seznam grafických schémat	105
13	Seznam obrázků	105
14	Seznam příloh.....	105

1 Úvod

Investiční pobídky (dále také „IP“) jsou selektivní podporou vybraným investorům, kteří splňují specifická, ať již pevně daná nebo následně stanovená kritéria. Vytvářejí tak v dané ekonomice dvě skupiny investorů – jedněch, na které se vztahují obecná pravidla, a druhých, kteří požívají oproti první skupině výhod investičních pobídek, které mívají obvykle formu dotací nebo daňových úlev.

Z hlediska státu, z hlediska příjemce pobídky, z hlediska ostatních daňových poplatníků i z hlediska celkového ekonomického dopadu je jedno, jestli má pobídka podobu přímé dotace nebo podobu daňové úlevy.

Význam investičních pobídek spočívá především u států, které potřebují v rámci svého ekonomického rozvoje, v přilákání nových, zahraničních investorů, resp. jejich investičních prostředků, které s sebou tyto firmy do země přinesou. Převážná část finančních prostředků poskytovaných z veřejných financí na investiční pobídky pak směřuje do projektů realizovaných v problematických oblastech země, jež se potýkají většinou s vysokou mírou nezaměstnanosti, a dalšími negativními dopady nedostatku pracovních příležitostí pro obyvatele. Firmy zvažující investování do daných lokalit pak považují nabídku prostředků v podobě investičních pobídek za výhodnou formu dodatečných peněz, které jim pomohou realizovat vybraný projekt s nižšími náklady a na území, které je vhodné pro jejich podnikatelský záměr. Existence investičních pobídek je pak pro takového firmy jedním z dalších faktorů, které ovlivňují rozhodování firem o lokalitách, kam svoje nové aktivity zaměřit.

1.1 Předmět disertační práce

Investiční pobídky jsou důležitým aspektem státní politiky v rámci podpory problémových území a regionů především postižených vysokou mírou nezaměstnanosti. Finanční prostředky jsou do těchto oblastí směřovány jak k přilákání nových, zejména zahraničních investorů, tak ve snaze podpořit již existující podniky a zajistit tak jejich další prosperitu a snížit negativní dopady problémových regionů.

Investiční pobídky jsou poskytovány firmám na základě žádostí, obsahujících celou řadu ekonomických informací důležitých pro rozhodování organizací zabývajících se přerozdělováním těchto specifických finančních prostředků. Přípravný proces pro poskytnutí pobídek je složitý a jejich hodnocení jsou velice náročné činnosti, jejichž

kvalita významně ovlivňuje úspěšnost projektů. Součástí žádosti o poskytnutí finanční podpory je i Investiční záměr, jež každá firma zpracovává, a který obsahuje mj. základní informace o firmě, ekonomické situaci a prognózy budoucího vývoj.

Pro poskytovatele pobídky je důležité, zda firma disponuje dostatečnými zdroji pro její další podnikání, zda její výrobní program je nastaven tak, aby zaručoval minimální období fungování podpořeného projektu, které je stanoveno rozhodnutím příslušného státního orgánu. A následně jaké dopady bude mít přidělení podpory právě na vybrané makroekonomické ukazatele, a to především jejich vliv na český trh práce z hlediska tvorby nových pracovních míst a vývoje míry nezaměstnanosti, vliv na vývoj HDP, produktivity a platební bilance státu.

Oblast mikroekonomických dopadů na firmu, již byla investiční pobídka poskytnuta, není dosud zmapována a samotné firmy neprovádějí ve většině případů žádné analýzy ani jednoduché propočty vlivů těchto poskytnutých prostředků. Tyto finanční prostředky jsou brány jako dodatečný zdroj firmy, který jim bude poskytnut.

Část této práce je proto věnována obecným charakteristikám investičních pobídek, zmapování současné situace v systému investičních pobídek, identifikaci rizik a navržení změn existujícího stavu vč. návrhu směrů vývoje v oblasti investičních pobídek. V příloze této práce je rovněž pomocí finanční analýzy zhodnocen stav firmy, které byla poskytnuta dotace, v období před jejím přiznáním a následně za období, ve kterém byly prostředky čerpány. Protože většina těchto pobídek je poskytována na delší období, v této práci se věnuji pouze třem letům po poskytnutí dotace u vybrané firmy. Následně jsou získané údaje porovnávány ve vztahu k předcházejícímu období a vytvořen nový ukazatel.

1.2 Cíl disertační práce

Hlavním cílem disertační práce je návrh změn v systému investičních pobídek, resp. zjednodušení systému investičních pobídek tak, aby byly přehlednější, přístupnější a využitelnější pro širší okruh žadatelů, především domácích firem na úrovni malého a středního podnikatele, a zároveň byly efektivním nástrojem podpory podnikání v České republice (dále také „ČR“) a splňovaly základní potřeby rozvoje v problematických regionech. V rámci tohoto cíle navrhu ze systému pobídek vyřadit např. některé druhy pobídek, které podle získaných informací, statistických údajů a přehledů nemají již v současné době opodstatnění, dále budou navrženy změny v oblasti regionů soudržnosti,

uznatelných nákladů systému a zároveň doporučím nové směry ve vývoji nástrojů pro systém pobídek.

Současně bude v práci vytvořena metodika pro potencionální příjemce investičních pobídek obsahující především nově vytvořený ukazatel hodnotící efektivnost poskytnuté investiční pobídky. Tento ukazatel dá případnému žadateli možnost, ještě před podáním žádosti o investiční pobídku, zvážit, zda tato bude pro jeho firmu přínosem. Zároveň bude zpracován základní rámec pro hodnocení vlivů investičních pobídek na firmy využitelné u podniků zvažujících zapojení do systému investičních pobídek, který se bude skládat nejen z nově vytvořeného ukazatele, ale dalších obecných ukazatelů využitelných pro potřeby podniku. Součástí metodiky budou základní postupy, metody, popř. výčet a stručný popis formulářů nutných pro získání těchto finančních prostředků.

Vedlejším cílem práce bude pomocí finanční analýzy a především nově vytvořeného ukazatele efektivnosti investiční pobídky a dalších použitých ukazatelů zjistit ekonomické vlivy investiční pobídky na konkrétní firmu, které byly poskytnuty finanční prostředky z tohoto programu. V rámci této práce bude hodnocení založeno jak na finanční analýze ekonomické situace firmy za období před poskytnutím pobídky, tak po jejím poskytnutí.

1.3 Charakteristika investičních pobídek

Poskytování investičních pobídek v členských zemích Evropské unie (dále také „EU“) je omezováno pravidly EU. Ta povoluje poskytování investičních pobídek, např. ve formě dotací nebo daňových úlev, jen jako výjimku z obecného pravidla. Její politika je spíše založena na principu jednotného trhu, který je základním pilířem Evropské unie. A protože odstranění vnitřních celních hranic spíše znemožňuje členským zemím případné dotace poskytované v sousedních zemích kompenzovat zvýšením dovozního cla, což býval po staletí základní nástroj ochrany domácího trhu, je Evropská unie spíše proti investičním pobídkám.

V regionu střední Evropy existuje silná daňová konkurence. Státy si konkurují jak obecnými daňovými sazbami, tak nabídkou selektivních dotací a daňových úlev, tj. investičních pobídek. Investiční pobídky snižují vybraným firmám daňové břemeno. Čím štedřejší jsou investiční pobídky, tím větší je šance, že firmy kvalifikující se pro pobídky budou v zemi investovat. Na druhé straně, čím štedřejší jsou investiční pobídky, tím méně výhodné je investovat v zemi pro firmy, které se pro pobídky nekvalifikují a které by čelily

na trhu znevýhodnění. Zatímco nízké daně fungují jako univerzální pobídka pro investice, investiční pobídky fungují jako lákadlo i jako odpuzovač investic zároveň. Problémem ovšem je, že efekty plynoucí z příchodu firem nalákaných investičními pobídkami jsou viditelné, ovšem dopady toho, že některé firmy kvůli pobídkám omezí svou produkci či zaniknou, nejsou vidět. V regionu střední Evropy podléhají členské země EU pravidlům pro poskytování veřejné podpory a mohou poskytovat podporu v mezích stanovených Evropskou unií. Konkurence v intenzitě pobídek je proto omezená. Obvykle všechny země poskytují pobídky na horní hranici povolené podpory, většinou pak formou daňové úlevy z daně z příjmu právnických osob.

Investiční pobídka je vedle standardních daňových sazeb dalším důležitým kritériem v rozhodování o možném umístění investice. Stejně jako jsou standardní daňové sazby důležité v rozhodování investorů s investiční pobídkou, je i velikost investičních pobídek důležitá pro firmy, které na pobídku nedosáhnou. Zatímco pro firmy, které na pobídku dosáhnou, je faktorem stimulujícím, pro firmy, které na ni nedosáhnou, je faktorem odrazujícím. Čím štedřejší jsou investiční pobídky, tím méně firem nedosahujících na pobídku bude ochotno investovat v České republice, protože čím štedřejší je pobídka, tím větší je znevýhodnění pro firmu bez pobídky. Zatímco výroba, zisk a zaměstnanost ve firmách, které pobídku dostaly, jsou snadno měřitelné veličiny, nerealizovaná výroba, ztráta zisku a snížení zaměstnanosti ve firmách, které pobídku nedostaly, nejsou jednoduše měřitelné. V ekonomii je ale nutné uvažovat nikoliv pouze o tom, co je vidět, ale i tom, co není vidět. Důsledkem toho, že si státy investičními pobídkami konkurují o velké investice, je, že vytlačují malé investice.¹

1.4 Investiční pobídky v ČR

Pro zvýšení konkurenceschopnosti českého průmyslu přistoupila vláda ČR v roce 1998 k zavedení systému investičních pobídek pro zahraniční i domácí investory. Realizační organizací pro zavádění systému investičních pobídek je Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále také „MPO“) založená Česká agentura pro zahraniční investice CzechInvest (dále také „CzechInvest“). Poskytování investičních pobídek investorům bylo zahájeno na základě

¹ Mgr. KINCL, M. Investiční pobídky jako forma veřejné podpory. Praha: Linde s. r. o. 2003. ISBN 80-86131-48-3.

MARTINČÍK, D., Přímé zahraniční investice a investiční pobídky v některých makroekonomických souvislostech, Plzeň: Západočeská univerzita, 2004

usnesení vlády č. 298 ze dne 29. dubna 1998, a to cestou pilotních projektů do zpracovatelského průmyslu.

Investiční pobídky jsou jednou z forem veřejné podpory a jako takové podléhají rovněž režimu nařízení vlády č. 596/2006 Sb.² dle kterého MPO ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „ÚOHS“) stanoví přípustnou míru a hodnotu veřejné podpory. MPO stanovuje mj. i přípustnou míru veřejné podpory z hodnoty investičních nákladů vhodných na poskytnutí veřejné podpory a vztahujících se k investičnímu projektu zadavatele. Veřejná podpora udělována formou investičních pobídek je tak plně kompatibilní s příslušnými předpisy EU. Bez udělení výjimky ze zákazu veřejné podpory nelze investiční pobídky v režimu zákona o investičních pobídkách udělit.

V rámci systému investičních pobídek byly přijaty dva doprovodné programy a to program podpory subdodavatelů a program podpory rozvoje průmyslových zón. První přispívá ke zvýšení konkurenceschopnosti českých dodavatelů zprostředkováním informací mezi nimi a investory. Program rozvoje průmyslových zón je každoročně schvalován vládou a jeho cílem je prostřednictvím podpory obcím přispět k zajištění investiční přípravy území pro konkrétního investora, který uplatnil nárok na investiční pobídky. V tomto případě se jedná o tzv. pobídkové projekty. Program současně umožňuje za předem stanovených kritérií, podpořit investiční přípravu území průmyslové zóny již v předstihu - zde se jedná o tzv. rozvojové projekty.³

Ve snaze zaměřit pobídkové programy na projekty s vyšší generovanou přidanou hodnotou vznikly v roce 2002 tzv. Rámcové programy podpory strategických a technologických center. V dalším období se otevřely pro zájemce rovněž možnosti čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU a tím se vytvořily nové příležitosti státní podpory zajímavých projektů. Vznikly tak Operační programy Podnikání a Inovace, které jsou realizovány v rozpočtovém období 2007 – 2013. Tyto programy od roku 2008 zcela nahradily stávající Rámcový program podpory strategických a technologických center. Tyto rámcové programy částečně suplují investiční pobídky a jejich hlavním cílem je zaměřit se na malé a střední podniky, přesto i tyto programy jsou ve větší části využívány zahraničními investory.

² Nařízení vlády č. 596/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se stanoví přípustná míra veřejné podpory v regionech soudržnosti České republiky.

³ ÚZ č. 753 - Živnostenské podnikání, investiční pobídky, podpora podnikání, Ostrava: Sagit, 2009.

2 Statistické údaje o IP v letech 1998-2009

V následující části práce je podchycen vývoj v oblasti investičních pobídek za roky 1998 až 2009, kdy jednotlivé body obsahují statistické údaje v různém pojetí. Součástí hodnocení jsou jak pobídky do zpracovatelského průmyslu tak do strategických služeb a technických center. Pohled na jednotlivé pobídky je zároveň diverzifikován na statistické vyhodnocení pobídek dle lokality (realizace) pobídky, podle země původu investora atd. Níže uvedený text neobsahuje zpracování do grafů. Tato část je obsažena v Příloze č. 1 této práce.

Maximální výše veřejné podpory za období 2000 – 2006 činila 139 mld. Kč. Celková skutečná čerpaná veřejná podpora v letech 2000 – 2006 představovala částku více než 11,24 mld. Kč, což je „pouze“ 8,1 % maximální výše veřejné podpory. Skoro 78 % na celkové skutečné veřejné podpoře se podílela uplatněná sleva na dani z příjmu právnických osob. Nejvyšší uplatněná sleva byla v roce 2005 ve výši 2,6 mld. Kč.

Téměř 22 % z celkové skutečné veřejné podpory činila čerpaná hmotná podpora tvorby nových pracovních míst. Nejvyšší hmotná podpora byla vyplacena v roce 2006 ve výši 490,3 mil. Kč.

2.1 Údaje vztahující se k IP v letech 1998 až 2009

2.1.1 Zpracovatelský průmysl

K 31. prosinci 2006 byly MPO evidovány údaje o 398 pobídkových investorech, kteří k tomuto datu obdrželi investiční pobídky. Celkem 23 investorům byly uděleny pobídky v předzákonném režimu a 311 investorům v zákonném režimu.

Kromě výše uvedených příslibených a realizovaných projektů bylo v období 1998 – 2006 příslibeno, ale nerealizováno 64 projektů s předpokládaným počtem nových pracovních míst 19 277 a celkovou výší investice v částce 75 087,26 tis. Kč. Důvodem, proč firmy projekty nerealizovaly bylo buď zrušení rozhodnutí ze strany poskytovatele investičních pobídek, nebo odstoupení investora od realizace záměru.

Tito investoři by měli do roku 2010 dle předpokladů proinvestovat více než 414 mld. Kč a vytvořit více než 94 tisíc nových pracovních míst. Nejvíce projektů podpořených pobídkami směřuje do Ústeckého a Středočeského kraje.

Tabulka č. 1: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2006

Rok	Počet podpořených společností	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)
Předzákonný režim z toho rok:			
1998	5	1 609	23 323,14
1999	14	4 490	16 935,94
2000	4	1 583	3 240,54
Celkem předzákonný režim	23	7 682	43 499,62
Zákonný režim z toho rok:			
2000	16	5 401	14 980,98
2001	40	12 476	56 164,42
2002	32	6 992	46 380,52
2003	25	8 199	26 350,20
2004	26	8 147	51 640,61
2005	49	8 103	35 781,41
2006	123	21 041	91 959,66
Celkem zákoný režim	311	70 359	323 257,80
Celkem oba režimy	334	78 041	366 757,42

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.1.1 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2006

Nejvíce nových přímých pracovních míst předpokládaly firmy podpořené pobídkami vytvořit v Středočeském, Ústeckém a Moravskoslezském kraji (v každém z nich více než 7,5 tisíce pracovních míst).

Téměř 73 % investic ze všech pobídkových projektů připadlo na 3 obory dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností (dále také „OKEČ“) a to výrobu dopravních prostředků, výrobu elektrických a optických přístrojů a výrobu gumárenských a plastikářských výrobků. Projekty z těchto 3 odvětví předpokládaly vytvořit více než 67 tisíc nových pracovních míst. Ze 14 existujících oborů OKEČ bylo investováno zatím celkem do 13 oborů OKEČ, což znamená, že struktura podporovaných oborů byla velmi bohatá.

Co se týká zahraničních investorů, systém investičních pobídek u nás nejčastěji využívají investoři z Německa, Nizozemí a Japonska. Projekty z těchto 3 zemí společně vytvoří více než 50 tisíc nových pracovních míst. Pobídkového systému prozatím využili investoři celkem z 23 zemí, včetně České republiky.

Čeští investoři systém využívají velmi často – domácí společnosti obsadily 2. místo za Německem v absolutním počtu podpořených investičních projektů. Celkem bylo podpořeno 79 českých projektů, s předpokladem vytvoření 10 943 nových pracovních míst.

2.1.1.2 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2009

Nejvíce nových přímých pracovních míst předpokládaly firmy podpořené pobídkami vytvořit v Moravskoslezském, Ústeckém a Jihomoravském kraji (téměř 15 tisíc pracovních míst). Více jak 64 % ze všech pobídkových projektů připadlo na 3 obory dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) a to výrobu dopravních prostředků, výrobu elektrických a optických přístrojů a výrobu gumárenských a plastikářských výrobků. Projekty z těchto 3 odvětví předpokládaly vytvořit téměř 65 tisíc nových pracovních míst.

Co se týká zahraničních investorů, systém investičních pobídek u nás nejčastěji využívají investoři z Nizozemí, Koree a Německa. Projekty z těchto 3 zemí společně vytvoří více než 19 tisíc nových pracovních míst. Pobídkového systému prozatím využili investoři celkem z 22 zemí, včetně České republiky.

2.1.2 Strategické služby a technologická centra

Kromě příslibených a realizovaných projektů bylo v období 2001 – 2006, kterých bylo v daném období 115, bylo příslibeno, ale nerealizováno 6 projektů s předpokládaným počtem nových pracovních míst 1 556, celkovou výší investice v částce 320,74 tis. Kč a s celkovými náklady na školení a rekvalifikaci ve výši 172,84 tis. Kč. Důvodem bylo buď zrušení Rozhodnutí ze strany poskytovatele investičních pobídek, nebo odstoupení investora od realizace záměru.

Tabulka č. 2: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technická centra k 31. 12. 2006

Rok	Počet podpořených společností	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
2001	2	400	224,70	328,70
2003	6	451	563,84	73,03
2004	23	5 021	7 295,01	3 320,92
2005	32	5 093	5 421,59	685,20
2006	52	6 922	4 075,43	856,58
Celkem	115	17 887	17 588,57	5 264,43

Zdroj: CzechInvest – Příslibené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

Pozn.: V roce 2002 nebylo vydáno žádné Rozhodnutí o poskytnutí investiční pobídky za strategické služby a technická centra.

2.1.2.1 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2006

Nejvíce nových přímých pracovních míst předpokládaly firmy podpořené pobídkami vytvořit v Středočeském, Ústeckém kraji a v Praze (téměř 36 tisíc pracovních míst).

Téměř 33 % investic ze všech pobídkových projektů připadlo na 3 obory dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) a to elektronický průmysl, informační technologie (dále také „IT“) a automobilový průmysl. Projekty z těchto 3 odvětví předpokládaly vytvořit více než 6 tisíc nových pracovních míst.

Co se týká zahraničních investorů, systém investičních pobídek u nás nejčastěji využívají investoři z USA, Německa a Nizozemí. Projekty z těchto 3 zemí společně vytvoří více než 12 tisíc nových pracovních míst. Pobídkového systému prozatím využili investoři celkem z 16 zemí, včetně České republiky.

2.1.2.2 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2009

Nejvíce nových přímých pracovních míst předpokládaly firmy podpořené pobídkami vytvořit v Praze, Jihomoravském kraji a v Plzeňském kraji (v každém z nich více než 4 tisíc pracovních míst).

Téměř 37 % investic ze všech pobídkových projektů připadlo na 3 obory dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) a to IT, BSS a elektronický průmysl. Projekty z těchto 3 odvětví předpokládaly vytvořit více než 4 tisíce nových pracovních míst.

Co se týká zahraničních investorů, systém investičních pobídek u nás nejčastěji využívají investoři z Nizozemí, Německa a Velké Británie. Projekty z těchto 3 zemí společně vytvoří více než 2,5 tisíc nových pracovních míst. Pobídkového systému prozatím využili investoři celkem z 14 zemí, včetně České republiky.

2.1.3 Hodnocení investičních pobídek podle lokalizace

2.1.3.1 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2006

Nejvíce projektů u zpracovatelského průmyslu směřovalo do Středočeského kraje s 22 % a Ústeckého kraje, téměř 21 %. Následuje Moravskoslezský kraj s 8,5 % a Jihomoravský kraj s 6 %. Stejně umístění pak připadá na kraje z hlediska nově vytvořených pracovních míst a výše poskytnuté investice.

Tabulka č. 3: Statistika pobídek u zpracovatelského průmyslu dle místa realizace investice k 31. 12. 2006

Kraj	Počet nových pracovních míst	Míra nezaměstnanosti (v %)	Výše investice (v mil. Kč)
Ústecký	13 823	13,8	73 230,85
Středočeský	14 397	5,3	79 524,83
Moravskoslezský	7 837	12,6	30 323,98
Jihomoravský	5 688	8,8	21 970,79
Olomoucký	3 850	9,0	14 417,07
Pardubický	6 045	6,9	19 666,61
Královéhradecký	4 888	6,3	16 391,63
Plzeňský	5 107	5,6	18 465,06
Vysočina	4 723	7,1	28 030,85
Jihočeský	3 410	5,7	11 687,02
Liberecký	3 280	7,0	22 329,26
Zlínský	1 375	7,8	10 317,41
Karlovarský	1 015	9,2	6 415,57
Praha	500	2,7	1 737,56
Celkem	75 938	-	354 508,49

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.3.2 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2009

Nejvíce projektů u zpracovatelského průmyslu směřovalo do Moravskoslezského kraje, cca 42 %, následuje Středočeský kraj s 11 %, dále do Ústeckého kraje, téměř 10 % a Jihomoravský kraje 8 %. Podobné umístění pak připadá na kraje z hlediska nově vytvořených pracovních míst a výše poskytnuté investice.

Tabulka č. 4: Udělené investiční pobídky u zpracovatelského průmyslu dle místa realizace investice k 31. 12. 2009

Kraj	Počet nových pracovních míst	Míra nezaměstnanosti (v %)	Výše investice (v mil. Kč)
Ústecký	3 588	13,6	12 191,69
Středočeský	2 017	7	13 076,00
Moravskoslezský	8 272	12,1	52 529,99
Jihomoravský	3 334	10,6	10 468,79
Olomoucký	1 853	12,2	8 560,29
Pardubický	1 672	9,6	6 759,98
Královéhradecký	1 215	8	3 487,00
Plzeňský	1 159	8,2	3 698,63
Vysočina	545	10,3	3 590,00
Jihočeský	448	7,8	3 093,59
Liberecký	802	11,2	1 569,76
Zlínský	263	10,8	2 338,10
Karlovarský	460	11,1	2 525,30
Celkem	25 628	-	123 889,12

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010

2.1.3.3 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2006

U strategických služeb a technologických center byla situace obdobná, na rozdíl od zpracovatelského průmyslu se na prvním místě objevila Praha s 41,2 % ze všech projektů, následována Středočeským krajem s 18,5 %, Jihomoravským krajem s 10,4 % a Moravskoslezským krajem s 10,3 %.

Tabulka č. 5: Statistika pobídek u strategických služeb a technických center dle místa realizace investice k 31. 12. 2006

Kraj	Počet nových pracovních míst	Míra nezaměstnanosti (v %)	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
Ústecký	115	13,8	238,99	23,10
Středočeský	1 005	5,3	3 489,24	256,05
Moravskoslezský	2 085	12,6	1 944,32	216,27
Jihomoravský	4 946	8,8	1 967,38	1 339,88
Olomoucký	603	9,0	408,75	31,71
Pardubický	718	6,9	261,80	153,29
Královéhradecký	148	6,3	393,75	40,27
Plzeňský	927	5,6	945,80	201,02
Vysočina	93	7,1	124,21	10,60
Jihočeský	196	5,7	335,90	42,09
Liberecký	302	7,0	219,92	275,19
Zlínský	232	7,8	750,24	33,15
Praha	9 514	2,7	7 759,23	4 098,81
Celkem	20 884	-	18 839,53	6 721,43

Zdroj: CzechInvest – Příslibné investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009

2.1.3.4 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2009

U strategických služeb a technických center byla situace jiná. První místo co do podílu investičních prostředků zaujala Praha s 29,15 %, následovaná Jihomoravským krajem s 27,13 % a třetí místo náleželo Plzeňskému kraji s 5,84 %.

Tabulka č. 6: Udělené investiční pobídky u strategických služeb a technických center dle místa realizace investice k 1. 8. 2009

Kraj	Počet nových pracovních míst	Míra nezaměstnanosti (v %)	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
Středočeský	168	7	60,40	86,30
Moravskoslezský	180	12,1	29,50	9,30
Jihomoravský	1 689	10,6	426,53	566,76
Olomoucký	96	12,2	144,35	10,80
Pardubický	380	9,6	62,80	7,54
Plzeňský	520	8,2	249,04	152,76
Vysočina	45	10,3	102,27	3,70

Liberecký	150	11,2	39,16	224,44
Praha	1 781	3,7	458,41	619,58
Celkem	5 009	-	1 572,46	1 681,18

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

2.1.4 Hodnocení investičních pobídek podle klasifikace OKEČ

2.1.4.1 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2006

Na základě statistických údajů můžeme říci, že dle klasifikace OKEČ a jednotlivých pobídkami podpořených oborů nejvíce projektů směřovalo do automobilového průmyslu, výroby elektrických strojů a výroby strojů, tj. až 247 561,19 mil Kč.

Obdobná byla situace i v počtu nově vytvořených pracovních míst, kdy nejvíce bylo vytvořeno pracovním míst právě u těchto tří oborů průmyslu, konkrétně pak 63 553 míst.

Tabulka č. 7: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2006

Obor	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)
Výroba elektrických strojů	17 363	40 208,08
Automobilový	40 325	185 869,52
Výroba strojů	5 865	21 483,59
Gumárenský a plastikařský průmysl	3 713	17 663,95
Sklářský	294	4 180,31
Kovodělný	417	4 571,32
Papírenský	467	9 331,72
Textilní	1 656	9 365,16
Potravinářský	1 318	10 794,24
Dřevozpracující	803	8 349,38
Chemický a farmaceutický	1 679	22 210,24
Jinde neuvedený	4 101	24 877,03
Koksování, zpracování ropy	40	7 852,90
Celkem	78 041	366 757,44

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.4.2 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2009

Nejvíce projektů u zpracovatelského průmyslu směřovalo do automobilového průmyslu, kde investice byly ve výši 60 987,32 mil. Kč.

Obdobná byla situace i v počtu nově vytvořených pracovních míst. Nejvíce nových pracovních míst bylo vytvořeno právě v automobilovém průmyslu a to 11 749 nových pracovních míst.

Tabulka č. 8: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2009

Obor	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)
Výroba elektrických strojů	8 575	6 968,84
Automobilový	11 749	60 984,32
Výroba strojů	3 596	14 897,44
Gumárenský a plastikařský průmysl	2 868	10 256,21
Kovodělný	589	3 247,11
Papírenský	6	1 550,34
Textilní	279	1 978,71
Potravinářský	1 312	5 464,80
Dřezpracující	530	1 839,80
Chemický a farmaceutický	1 702	11 457,61
Jinde neuvedený	1 183	8 710,28
Koksování, zpracování ropy	25	1 350
Celkem	32 414	128 705,46

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.4.3 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2006

Dle klasifikace OKEČ a jednotlivých pobídkami podpořených oborů nejvíce projektů směřovalo do jinde neuvedeného průmyslu, automobilové výroby a leteckého průmyslu.

Obdobná byla situace i v počtu nově vytvořených pracovních míst.

Tabulka č. 9: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2006

Obor	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
Elektronický	2 966	2 099,94	433,59
Automobilový	1 395	2 638,88	321,24
Elektrotechnický	80	191,23	24,11
IT	1 524	477,56	152,69
Lékařská zařízení	17	35,13	7,62
Letecký	972	2 844,99	157,25
Polovodiče	92	440,60	25,50
Přesné strojírenství	126	143,46	44,66
Strojírenský	417	733,07	154,34
Plastikařský a chemický	47	118,70	10,37
Bio-technologický	67	432,84	19,37
Jinde neuvedený	10 184	7 424,17	3 584,98
Celkem	17 877	17 580,57	4 935,72

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

2.1.4.4 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2009

Podobě tomu bylo i v dalším období, kdy první místo zaujal jinde neuvedený průmysl s investicemi ve výši 636,77 mil. Kč, následován oblastí IT s výši investice 471,93 mil. Kč, a BSS ve výši 117,05 mil. Kč.

V nově vytvořených pracovních místech zaujala první pozici oblast IT, následována jinde neuvedeným průmyslem a báňské stavební společnosti (dále také „BSS“).

Tabulka č. 10: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle klasifikace OKEČ k 1. 8. 2009

Obor	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
Elektronický	451	191,52	263,04
Automobilový (DM)	209	97,16	106,58
IT	3 869	471,93	734,43
Lékařská zařízení	59	93,60	9,10
Strojírenský	372	199,18	264,46
Chemický	45	13	15,12
BSS	600	117,05	36,68
Jinde neuvedený (DN)	2 368	636,77	461,88
Celkem	7 973	1 820,21	1 891,29

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

2.1.5 Hodnocení investičních pobídek podle země původu investora

2.1.5.1 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2006

Nejvíce investorů, které přilákaly investiční pobídky do zpracovatelského průmyslu, bylo z Německa (investice ve výši 114 864 mil. Kč, 25 692 nových pracovních míst), Japonska (investice ve výši 55 163,70 mil. Kč, 11 894 nových pracovních míst) a České republiky (investice ve výši 45 965,52 mil. Kč, 6 663 nových pracovních míst).

Tabulka č. 11: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle země původu investora k 31. 12. 2006

Země	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)
Německo	25 692	114 864,39
Nizozemí	7 886	23 912,49
Japonsko	11 894	55 163,70
Česká republika	6 663	45 965,52
Francie	3 297	9 634,83
Velká Británie	2 937	8 164,45
USA	1 506	11 724,50
Lucembursko	2 643	5 997,83
Švýcarsko	1 876	8 391,43
Itálie	1 320	6 226,96
Španělsko	1 113	4 343,25
Korejská republika	1 545	4 126,78
Mexiko	1 361	11 361
Rakousko	756	7 656,83
Kanada	932	2 028,84

Belgie	1 437	8 641,19
Dánsko	568	4 017,99
Švédsko	362	1 952,30
Čína	300	212,34
Izrael	300	2 940
Tchaj-wan	280	238,40
Kypr	64	4 098
Portugalsko	56	447
Celkem	73 243	342 110,01

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.5.2 Zpracovatelský průmysl - do 31. 12. 2009

Nejvíce investorů, které přilákaly investiční pobídky do zpracovatelského průmyslu, bylo z Korejské republiky (investice ve výši 39 703 mil. Kč, 5 769 nových pracovních míst), České republiky (investice ve výši 28 349 mil. Kč, 4 527 nových pracovních míst), a Německa (investice ve výši 16 840 mil. Kč, 4 813 nových pracovních míst).

Tabulka č. 12: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle země původu investora k 31. 12. 2009

Země	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)
Německo	4 813	16 840,22
Nizozemí	8 859	14 745,57
Belgie	415	1 476,75
Japonsko	905	2 476,60
Česká republika	4 527	28 349,80
Francie	1 142	2 460,98
Velká Británie	205	591,84
USA	1 142	2 128,27
Lucembursko	894	2 392,97
Švýcarsko	439	2 280,37
Itálie	213	944,38
Španělsko	539	2 207,04
Korejská republika	5 769	39 703,01
Polsko	88	2 583,28
Rakousko	342	3 410,26
Dánsko	14	443
Švédsko	402	1 034
Čína	400	587
Tchaj-wan	1 203	1 243,08
Kypr	78	2 348,34
Slovenská republika	25	168,70
Celkem	32 829	3 768,92

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.5.3 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2006

Obdobná byla situace i u strategických služeb a technických center. Největšími investory zde byli Nizozemí (investice ve výši 6 452 mil. Kč, 3 551 nových pracovních míst), Česká republika (investice ve výši 4 374 mil. Kč, 1 281 nových pracovních míst) a Německo (investice ve výši 2 717 mil. Kč, 2 954 nových pracovních míst).

Tabulka č. 13: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle země původu investora k 31. 12. 2006

Země	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
Německo	2 954	2 717,88	573,13
Nizozemí	3 551	6 452,48	1 846,17
Japonsko	197	315,14	17,75
Česká republika	1 281	4 374,43	232,70
Francie	426	237,74	10,89
Velká Británie	908	513,49	283,39
USA	5 229	1 883,73	1 873,85
Lucembursko	150	37,60	130,30
Indie	1 000	102,63	31,75
Rakousko	226	444,02	43,73
Belgie	306	152,23	32,28
Dánsko	70	62,50	12,04
Irsko	81	32,53	14,28
Finsko	1 029	99,95	53,97
Kypr	50	19,73	7,53
Švýcarsko	429	134,50	54,50
Celkem	16 858	34 580,58	5 218,26

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

2.1.5.4 Strategické služby a technologická centra - do 31. 12. 2009

Největšími investory zde byli Česká republika (investice ve výši 719 mil. Kč, 3 992 nových pracovních míst), Německo (investice ve výši 326 mil. Kč, 1 048 nových pracovních míst) a Švýcarsko (investice ve výši 256 mil. Kč, 250 nových pracovních míst).

Tabulka č. 14: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle země původu investora k 1. 8. 2009

Země	Počet nových pracovních míst	Výše investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)
Německo	1 048	326,92	184,58
Nizozemí	1 065	178,32	381,34
Japonsko	30	28,06	13,66
Česká republika	3 992	719,91	730,27
Slovensko	150	18,10	5,20
Velká Británie	391	56,44	237,88
USA	222	57,38	94,47
Lucembursko	140	10,20	12,62
Španělsko	30	16,25	5,71

Rakousko	120	20,50	150,19
Irsko	300	47,60	45,36
Tchaj-wan	163	73,80	7,81
Kypr	72	10,10	48,39
Švýcarsko	250	256,53	81,45
Celkem	7 973	1 820	1 998,93

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

2.1.6 Údaje za Moravskoslezský kraj

2.1.6.1 Do 31. 12. 2006

V Moravskoslezském kraji přišlo do roku 2006 celkem 68 zahraničních investorů, z toho cca 18 čerpalo investiční pobídky, tj. 26 %. V kraji se nachází 8 průmyslových zón. Nejvíce investičních pobídek směřovalo do lokalit jako je Karviná, Nový Jičín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava a Bruntál.

Tabulka č. 15: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2006

Investor	Lokalita	Průmyslové odvětví	Investice (v mil. Kč)	Nově vytvořená pracovní místa
SUNGWOO HITECH s.r.o.	Ostrava - město	výroba dopravních prostředků	2 357,89	1 041
Shimano Czech Republic, s.r.o.	Karviná	ostatní	2 339,00	410
AUTOPAL s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	2 003,02	167
PLAKOR CZECH s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	1 768,89	504
Mayr-Melnhof Säge Paskov s.r.o.	Frýdek - Místek	dřevozpracující	1 529,00	140
Brose CZ spol. s r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	1 324,60	150
Siemens Automobilové systémy s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	1 275,00	432
Briggs & Stratton (Czech) Power Products, s.r.o.	Ostrava - město	strojírenský	1 257,00	130
VÍTKOVICE CYLINDERS a.s.	Ostrava - město	kovozpracující	1 000,00	114
VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s.	Ostrava - město	kovozpracující	930,00	9
Hayes Lemmerz Alukola, s.r.o.	Ostrava	výroba dopravních prostředků	895,39	227
OSRAM Bruntál spol. s r.o.	Bruntál	elektronický + elektrotechnický	860,27	438
CROMODORA WHEELS s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	840,00	300
Behr Ostrava s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	783,78	541
Ringier Print Praha a.s.	Ostrava - město	ostatní	761,00	144
Erdrich Umformtechnik s.r.o.	Bruntál	kovozpracující	758,20	61

Mikroekonomické aspekty investičních pobídek

WALMARK, a.s.	Frýdek - Místek	chemický + farmaceutický	751,10	65
Brose CZ spol. s r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	741,00	200
Gates Hydraulics s.r.o.	Ostrava	gumárenský + plastikářský	515,40	195
CTS Czech Republic s.r.o.	Ostrava - město	elektronický + elektrotechnický	496,30	162
Dura Automotive Systems CZ, s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	491,00	294
FINIDR, s.r.o.	Karviná	ostatní	482,90	186
SEMPERFLEX OPTIMIT s.r.o.	Nový Jičín	gumárenský + plastikářský	443,44	50
Ostravské opravny a strojírny s.r.o.	Ostrava - město	strojírenský	430,00	170
Mölnlycke Health Care Klinipro s.r.o.	Karviná	chemický + farmaceutický	420,20	150
Siemens Automobilové systémy, s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	393,00	355
Vítkovické slévárny, spol. s r.o.	Ostrava - město	kovozpracující	377,10	58
OSRAM Bruntál spol. s r.o.	Bruntál	elektronický + elektrotechnický	345,70	115
Viroplastic CZ s.r.o.	Frýdek - Místek	gumárenský + plastikářský	327,36	28
IVG Colbachini CZ s.r.o.	Bruntál	strojírenský	323,90	69
ČKD VAGONKA, a.s.	Ostrava - město	výroba dopravních prostředků	304,05	108
Vesuvius Solar Crucible, s.r.o.	Frýdek - Místek	ostatní	276,10	47
WALMARK, a.s.	Frýdek - Místek	potravinářský	275,00	90
HK Konstrukce s.r.o.	Frýdek - Místek	strojírenský	250,00	60
Semperflex Optimit s.r.o.	Nový Jičín	gumárenský + plastikářský	248,86	45
KSR Industrial, s.r.o.	Opava	výroba dopravních prostředků	240,00	120
S.T.I. CZ s.r.o.	Bruntál	strojírenský	231,90	50
Röchling Automotive Kopřivnice s.r.o.	Nový Jičín	gumárenský + plastikářský	225,66	68
Leitinger Bio Pellets Paskov s.r.o.	Frýdek - Místek	ostatní	207,67	10
Kovona Systém, a.s.	Karviná	ostatní	201,00	110
Bekaert Bohumín s.r.o.	Karviná	kovozpracující	200,80	27
Slévárny Třinec, a.s.	Frýdek - Místek	kovozpracující	200,00	56
Baumann Springs s.r.o.	Karviná	strojírenský	129,50	74
Stant Manufacturing s.r.o.	Karviná	výroba dopravních prostředků	112,00	67
Celkem			30 323,98	7 837

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

2.1.6.2 Do 31. 12. 2009

V Moravskoslezském kraji přišlo do roku 2009 celkem 36 zahraničních investorů. Nejvíce investičních pobídek směřovalo opět do lokalit jako je Karviná, Nový Jičín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava a Bruntál.

Tabulka č. 16: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2009

Investor	Lokalita	Průmyslové odvětví	Investice (v mil. Kč)	Nově vytvořená pracovní místa
Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	34 428,90	3 514
Brose CZ spol. s r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	1 704,79	245
Mobis Automotive Czech s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	1 493,31	840
TATRA, a.s.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	1 306,00	163
VÍTKOVICE HAMMERING a.s.	Ostrava - město	strojírenský	1 255,00	86
IVAX Pharmaceuticals s.r.o.	Opava	chemický + farmaceutický	1 002,16	280
ŽDB Group a.s.	Karviná	ostatní	960,00	100
BONATRANS GROUP a.s.	Karviná	strojírenský	957,00	72
Dymos Czech Republic s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	846,83	422
DONGHEE Czech s.r.o.	Karviná	výroba dopravních prostředků	803,96	238
Tawesco s.r.o.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	600,00	70
HYSKO CZECH s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	566,89	70
SEJONG Czech s.r.o.	Karviná	výroba dopravních prostředků	524,60	270
Matador-Dongwon CZ, s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	454,20	196
BONATRANS GROUP a.s.	Karviná	strojírenský	450,00	57
ROCKWOOL, a.s.	Karviná	ostatní	443,00	14
Tafonco a.s.	Nový Jičín	ostatní	413,60	84
Hanwha L&C Czech, s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	409,02	99
ITT Holdings Czech Republic s.r.o.	Ostrava - město	strojírenský	401,64	339
Taforge a.s.	Nový Jičín	výroba dopravních prostředků	385,40	44
BAUMIT, spol. s r.o.	Karviná	ostatní	344,75	45
Erdrich Umformtechnik s.r.o.	Bruntál	výroba dopravních prostředků	337,50	48
Pekárna Hruška spol. s r.o.	Ostrava - město	potravinářský	299,44	98
BATZ CZECH, s.r.o.	Frýdek - Místek	výroba dopravních prostředků	262,48	114
Styroprofile, a.s.	Bruntál	gumárenský + plastikařský	248,80	110
Vítkovice Recycling a.s.	Ostrava - město	kovozpracující	237,50	18
PA Resins Ostrava s.r.o.	Ostrava - město	chemický + farmaceutický	202,90	26
PHA Czech s.r.o.	Karviná	výroba dopravních	175,30	120

Mikroekonomické aspekty investičních pobídek

		prostředků		
ABnote Czech s.r.o.	Ostrava - město	gumárenský + plastikařský	168,70	25
OSTROJ a.s.	Opava	strojírenský	162,65	162
GRUPO ANTOLIN OSTAVA s.r.o.	Ostrava - město	výroba dopravních prostředků	160,55	150
ELFE, s.r.o.	Bruntál	strojírenský	144,00	98
ALFUN a.s.	Bruntál	kovozpracující	105,00	10
Bekaert Petrovice s.r.o.	Karviná	kovozpracující	100,80	11
PÓROBETON Ostrava a.s.	Ostrava - město	ostatní	88,00	22
ARAKO spol. s r.o.	Opava	strojírenský	85,32	12
Celkem			52 529,99	8 272

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do 14. ledna 2010.

Tabulka č. 17: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technická centra k 1. 8. 2009

Investor	Průmyslové odvětví	Lokalita	Investice (v mil. Kč)	Náklady na školení a rekvalifikaci (v mil. Kč)	Nově vytvořená pracovní místa
ActiveCall s.r.o.	ostatní	Ostrava - město	18,10	5,20	150
KOMA - Ložiska s.r.o.	strojírenský	Ostrava-město	11,40	4,10	30
Celkem			29,50	9,30	180

Zdroj: CzechInvest – Přislíbené investiční podpory od června 2001 do 1. srpna 2009.

3 Hodnocení stávajícího systému IP

Problematika investičních pobídek byla hodnocena pomocí několika analýz zpracovaných jak MPO, tak firmou Deloitte Czech Republic B. V., organizační složka, které pro CzechInvest potřebné rozboru stavu systémů a jeho dopadů do makroekonomické oblasti zmapovala. Všechny tyto práce se zabývaly vlivem pobídek na makroekonomické ukazatele, jako jsou:

1. nezaměstnanost, resp. jejich pozitivním dopadem na růst zaměstnanosti v ČR⁴,
2. platební bilanci České republiky⁵, tj. oblast běžného účtu (obchodní bilance, bilance služeb, bilance výnosů), finanční účet (přímé zahraniční investice, ostatní investice) a změna devizových rezerv,
3. a na HDP v běžných cenách.

Některé práce se zabývaly dopadem investičních pobídek do rizikových oblastí, jako např. Moravskoslezský⁶ či Královéhradecký kraj⁷. Tyto práce obsahovaly konkrétními dopady na vývoj nezaměstnanosti, produktivity práce, průměrných mezd, dále také se zabývaly vlivem investorů na tvorbu nových pracovních míst, fiskálními dopady investičních pobídek, účetní přidanou hodnotou investice, exportem a zapojením dodavatelů v jednotlivých regionech ČR.

Další analýzy investičních pobídek prováděly rozbor podpořených investic podle jejich realizace, podle klasifikace OKEČ, dle země původu investora, na základě výše investice a zároveň obsahovaly analýzu pobídek vycházející z poskytnutých údajů od firem podpořených investičními pobídkami. Tato analýza se zaměřila mj. na vyhodnocení předpokládaného podílu investic do strojního zařízení na celkové výši investice, vyhodnocením podílu importovaného strojního zařízení na hodnotě pořízeného strojního zařízení a vyhodnocením očekávaného vývoje exportu.⁸

⁴ Deloitte – Finální zpráva vyhodnocení dopadu investic čerpajících pobídky a zhodnocení efektivity agentury CzechInvest – 15. 2. 2010

Doc. Ing. Jiří Schwarc, CSc., Petr Bartoň, M.A., Ing. Peter Bolcha, Ing. Pavel Heřmanský, Ing. Petr Mach - Analýza investičních pobídek v České republice, Národohospodářská fakulta VŠE Praha, květen 2007

⁵ Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky – Analýza vlivu firem podpořených investičními pobídkami na vybrané indikátory české ekonomiky, únor 2004

⁶ Deloitte – Výsledky analýzy dopadu investičních pobídek v Moravskoslezském kraji, 22. 11. 2006

⁷ Deloitte – Výsledky analýzy dopadu investičních pobídek v Královéhradeckém kraji, 4. 12. 2006

⁸ Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky – Vyhodnocení investičních pobídek ve zpracovatelském průmyslu, 31. 12. 2006

Kromě výše uvedených analýz, které byly zpracovány buď MPO, nebo je pro CzechInvest vypracovala firma Deloitte, je možné najít zhodnocení vlivu a hlavně významu investičních pobídek v dalších pracích, které se zabývaly kromě současné situace také mj. nadhodnocením investičních pobídek a jejich nákladovostí u konkrétně vybraných firem⁹, tj. náklady na nově vytvořená místa u hodnocených podniků.

Další zajímavá práce se zabývala konkrétními dopady investičních pobídek na českou ekonomiku a hlavně trh práce. Jako hlavní problémy zde byly hodnoceny např. deformace trhu a vytěsnění domácí konkurence, cenová manipulace, vliv pobídek na regionální nezaměstnanost, vývoj produktivity práce a mezd atd.¹⁰

3.1 Rizika investičních pobídek

Součástí některých prací byly taky oblasti částečně se zabývající existujícími riziky jak pro příjemce investiční pobídky¹¹, tak definováním rizik na straně poskytovatele pobídky¹².

Ovšem v žádné z prací nebyla definována všechna existující rizika vyplývající z investičních pobídek na straně příjemce, resp. žadatele o investiční pobídku a zároveň na straně poskytovatele finančních prostředků, přestože daných rizik pro oba partnery je zcela jistě více.

Jako hlavní riziko pro obě strany může být jednoznačně definována nerealizace schválené pobídky. Ovšem v informacích zveřejněných na stránkách CzechInvestu můžeme nalézt pouze údaje o poskytnutých investičních pobídkách v jednotlivých letech vč. údajů, zda bylo vydáno rozhodnutí či nikoliv. Ovšem z daného dokumentu již není zřejmé, zda žadatel skutečně pobídku využil a projekt realizoval. Podle informací získaných od oslovených firem během prvotních kontaktů, žadatelé využijí především pobídku v podobě slevy na dani, ale ostatní formy již přislíbených pobídek mnohdy nerealizují. Pokud by byla zpracována statistika těchto udělených, ale neuskutečněných pobídek vč. důvodů, proč firmy projekt nerealizovaly, bylo by jasně patrné, zda je systém opravdu správně využíván. Na základě toho by dále mohly být vytipovány, resp. identifikovány hlavní obecné rizikové faktory, které brání žadatelům, tedy příjemcům odsouhlasené projekty realizovat. Případně by mohly být stanoveny hladiny významnosti těchto rizikových faktorů, jejich pravděpodobnostní

⁹ Bc. Barbora Kratochvílová - Diplomová práce na téma „Vliv a význam investičních pobídek“, Vysoké učení technické v Brně, Brno 2008

¹⁰ Tomáš Kepřta – Diplomová práce na téma „Vliv investičních pobídek na trh práce v ČR“, Masarykova univerzita Ekonomicko-správní fakulta, Brno, duben 2010

¹¹ Jan Hájek, Bakalářská práce na téma „Daňová rizika investičních pobídek“, Vysokého učení technického v Brně, rok 2009

¹² Doc. Ing. Jiří Schwarz, CSc., Petr Bartoň, M.A., Ing. Peter Bolcha, Ing. Pavel Heřmanský, Ing. Petr Mach, Analýza investičních pobídek v České republice, Národohospodářská fakulta VŠE Praha, květen 2007

výskyt a velikost nepříznivých dopadů na účastníky programu a celkové hodnocení rizika vč. návrhů na opatření ke snížení příslušného rizika.

Tento rozbor ovšem nebyl předmětem práce. Její součástí však je alespoň prvotní identifikace rizik, které se v systému pobídek mohou vyskytnout a to jak na stranách žadatelů, tak na straně poskytovatele.

3.1.1 Rizika identifikována v systému IP u příjemce pobídky a u poskytovatele veřejné podpory

3.1.1.1 Rizika investičních pobídek na straně příjemce:

1. Riziko vrácení investiční pobídky v případě nedodržení stanovených podmínek a to i v momentě, kdy byla již celá investiční pobídka vyčerpána
2. Riziko neproplacení části nebo všech uznatelných nákladů z důvodu:
 - a) Nedoložení těchto uznatelných nákladů
 - b) Nevhodná skladba uznatelných nákladů vč. zařazení nákladů pro IP neuznatelných
3. Volba špatné investice jen z důvodu podpory projektu z veřejných zdrojů
4. Riziko udělení sankce za porušení podmínek IP
5. Daňová rizika¹³
 - a) Nesplnění všeobecných podmínek stanovených písm. e, odst. 2, § 2, zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách („*pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku podle § 6a odst. 1 nejméně v částce 100 000 000 Kč, přičemž nejméně částka 50 000 000 Kč musí být **financována z vlastního kapitálu právnické osoby nebo vlastními prostředky fyzické osoby; za splnění této podmínky se nepovažuje vynaložení investičních prostředků vytvořených ze zisku dosaženého z investiční akce posuzované pro účely poskytnutí veřejné podpory***“)
 - u financování z vlastního kapitálu vyvstane velký problém s její kontrolovatelností a dodržováním, kdy u velkých podniků je těžké oddělit druh financování.
 - u druhé podmínky vzniká rovněž problém s kontrolovatelností, kdy společnost by musela vytvářet výsledovku investiční akce oddělenou od ostatních činností

¹³ Jan Hájek, Daňová rizika investičních pobídek, Bakalářská práce Vysokého učení technického v Brně, rok 2009

ve firmě a sledovat tak zvláště zisky vytvořené z investičních akcí podpořených investiční pobídkou od zbylého zisku

- b) Nesplnění zvláštních podmínek – minimalizace základu daně – podle písm. a), odst. 2, § 35a, zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů („Zvláštními podmínkami, za kterých lze uplatnit slevu na dani podle odstavce 1, jsou
- a) poplatník uplatní při stanovení základu daně v nejvyšší možné míře:
1. všechny odpisy podle § 26 až 33; v období uplatňování slevy nelze odpisování přerušit (§ 26 odst. 8), způsob odpisování podle tohoto zákona stanoví poplatník,
 2. opravné položky k pohledávkám podle zvláštního právního předpisu
 3. položky odčitatelné od základu daně podle § 34 v nejbližším zdaňovacím období, za které bude vykázán základ daně“)
- c) Sankční odvod podle odst. 6, §35a, zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů („Nedodrží-li poplatník některou z podmínek uvedených v odstavci 2, s výjimkou podmínky uvedené v odstavci 2 písm. a), nebo některou ze všeobecných podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, nárok na slevu podle odstavce 1 zaniká a poplatník je povinen podat dodatečné daňové přiznání 28b) za všechna zdaňovací období, ve kterých slevu uplatnil. Nedodrží-li poplatník podmínku uvedenou v odstavci 2 písm. a), nárok na slevu za zdaňovací období, ve kterém tato podmínka nebyla dodržena, se snižuje o částku ve výši součinu sazby daně podle § 21 odst. 1 a té části změny základu daně po snížení o položky podle § 20 odst. 8 a § 34, která vznikla porušením podmínky podle odstavce 2 písm. a), a poplatník je povinen podat dodatečné daňové přiznání za všechna zdaňovací období, ve kterých podmínku nedodržel. Sleva na dani nemůže dosáhnout záporných hodnot“)
- d) Stanovení částky S2 v případě dodatečných daňových přiznání podle písm. b), odst. 1, §35b, zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů („Poplatník, kterému byl poskytnut příslib investiční pobídky podle zvláštního právního předpisu a na kterého se nevztahuje ustanovení § 35a, může, splnil-li všeobecné podmínky stanovené zvláštním právním předpisem a zvláštní podmínky stanovené tímto zákonem, uplatnit slevu na dani, která se vypočte podle vzorce S1 minus S2, přičemž
- b) S2 se rovná částce daně vypočtené podle odstavce 2 za jedno ze dvou zdaňovacích období bezprostředně předcházející zdaňovacímu období, za které

lze slevu uplatnit poprvé, a to ta částka daně, která je vyšší; tato částka bude upravena o hodnoty jednotlivých meziročních odvětvových indexů cen vyhlášených Českým statistickým úřadem, a to počínaje indexem vztahujícím se ke zdaňovacímu období, za které byla tato částka vypočtena; tato částka se nesnižuje, je-li za příslušné zdaňovací období dodatečně vyměřena nižší daňová povinnost“)

- e) Použití správné sazby daně při stanovení částky S2 podle písm. a, odst. 2, §35b, zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů („Částka daně pro účely odstavce 1 je
- a) u poplatníka daně z příjmů právnických osob rovna částce vypočtené sazby u daně podle § 21 odst. 1 ze základu daně podle § 20 odst. 1 sníženého o položky podle § 34 a § 20 odst. 8 a o rozdíl, o který úrokové příjmy zahrnované do základu daně podle § 20 odst. 1 převyšují s nimi související výdaje (náklady)“)

3.1.1.2 Rizika investičních pobídek u poskytovatele¹⁴

1. Dlouhodobé riziko v podobě rozbouraného pracovního trhu
2. Přílišná závislost pracovního trhu na firmách, které pobídky dostaly
3. Riziko obsazení nově vytvořených pracovních míst zahraničními pracovníky
4. Odliv kvalifikovaných pracovních sil ze stávajících firem a poškození českých firem
5. Závislost ekonomiky na jednom druhu průmyslu (automobilový atd.)
6. Vytváření montoven v problematických regionech, kdy tyto montovny je možné kdykoliv přesunout jinak – riziko opětovného zvýšení nezaměstnanosti v oblasti
7. Vznik špatných a rizikových investic jen z důvodu podpoření projektu z veřejných prostředků - riziko „vládního selhání“, kdy vláda deformací tržních podmínek vede investory k neefektivní alokaci zdrojů
8. Riziko rent seekingu¹⁵ a korupce z důvodu nedostatku transparentnosti systému
9. Riziko přestřelování pobídek – přestřelení štedrosti pobídek
10. Riziko zvýhodnění zahraničních firem před domácími firmami a nerespektování postavení menších firem v systému investičních pobídek
11. Riziko odstoupení od realizace projektu a jeho nedokončení v časovém průběhu.

¹⁴ Doc. Ing. Jiří Schwarz, CSc., Petr Bartoň, M.A., Ing. Peter Bolcha, Ing. Pavel Heřmanský, Ing. Petr Mach, Analýza investičních pobídek v České republice, květen 2007, Národohospodářská fakulta VŠE Praha

¹⁵ Michell & Munger, Economic Models of Interest Groups: An Introductory Survey, 1991

Zároveň nebyla publikována práce, ve které by se řešily investiční pobídky z pohledu mikroekonomických dopadů, a která by upozornila na problémy, se kterými se případný žadatel zapojením do tohoto systému může setkat. Což byl hlavní důvod vzniku této práce.

Pozn.: Pojem rent seeking zahrnuje mj. efekty plynoucí jednotlivcům sdruženým v zájmových skupinách prostřednictvím specifických výhod poskytovaných vládou např. lobbováním.

4 Metodika investičních pobídek

Jedním z cílů disertační práce je vytvoření Metodiky investičních pobídek tak, aby byla využitelná pro široký okruh zájemců zvažujících zapojení do tohoto specifického programu podpory podnikání v problematických regionech České republiky.

Metodika je koncipována do několika částí. Nejdůležitější bude pro potencionální žadatele třetí část (Mikroekonomické aspekty investiční pobídky), ve které bude obsažen nově vytvořený ukazatel efektivnosti investiční pobídky, vč. dalších ukazatelů potřebných pro rozhodování firmy, jakožto teoretického žadatele o investiční pobídku. Na základě výpočtů vycházejících z této soustavy ukazatelů zjistí žadatel, po dosažení konkrétních údajů týkajících se jeho předpokládané pobídky, zda pro něj tyto prostředky budou přínosem či nikoliv. V případě pozitivního výsledku může dále využít ostatní body metodiky, které obsahují jak základní pojmy a vymezení obecného rámce pobídek, tak další metody a postupy, jako např. stanovené cíle a hodnoty nutné pro dosažení a získání finančních prostředků, tak definované postupy nakládání s těmito prostředky, přes konkrétní způsoby účtování pobídky až po případné sankce hrozící žadateli při jejich nedodržení. Součástí práce jsou i různé druhy investičních pobídek, o které může firma požádat.

Metodika sice vychází z konkrétních rozhodnutí a podmínek stanovených u vybraného příjemce pobídky, ale je zpracována do obecné roviny tak, aby byla využitelná pro všechny žadatele bez ohledu na to, kdo vybrané investiční pobídky poskytuje nebo jaký je jejich stanovený rámec a omezení. Součástí metodiky je i terminologie převzatá částečně ze zákonných a podzákonných norem, ale dána do uceleného celku.

4.1 Úvod

Metodika investičních pobídek vytváří základní rámec pro přístup a čerpání finančních prostředků ze systému investičních pobídek. Tato metodika byla vypracována v souladu s právními předpisy Evropského společenství (dále také „ES“) a právními předpisy ČR.

Metodika je rozdělena na části:

Část I: Společná ustanovení;

Část II: Systém kontroly programu;

Část III: Mikroekonomické aspekty investiční pobídky.

Smyslem investičních pobídek je podpora zavádění nebo rozšiřování výroby v oblasti zpracovatelského průmyslu a podpora projektů v oblasti strategických služeb a technologických center. Pobídky jsou nabízeny bez rozdílu českým i zahraničním investorům.

Systém investičních pobídek je v České republice nastaven různě podle druhů investičních projektů.

4.2 Vymezení pojmů

4.2.1 Základní terminologie¹⁶

Poskytovatelem se rozumí dané ministerstvo, které vyhlašuje a určuje podmínky investiční pobídky. Poskytovatel rozhoduje o účelovém poskytování prostředků investiční pobídky na stanovenou činnost.

Žadatelem se rozumí domácí nebo zahraniční podnikatelský subjekt, který žádá o poskytnutí podpory projektu v rámci programu.

Příjemcem se rozumí podnikatelský subjekt se sídlem v České republice, který bude realizovat projekt, jež je předmětem žádosti o poskytnutí podpory daného druhu programu.

Žádostí o poskytnutí dotace se rozumí příslušný formulář včetně povinných příloh, prostřednictvím kterých příjemce v jednotlivých letech nárokování podpory žádá MPO v určeném termínu o poskytnutí prostředků v určeném termínu.

Rozhodnutím o podpoře projektu se rozumí dokument o schválení podpory pro daný projekt, obsahující zejména výčet jednotlivých druhů podpor, přípustnou míru a hodnotu veřejné podpory a podmínky, za kterých je možno podporu čerpat.

¹⁶Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách ve znění pozdějších předpisů

Dohodou o poskytnutí o poskytnutí investiční pobídky se rozumí písemná dohoda mezi poskytovatelem a příjemce investiční pobídky o poskytnutí finančních prostředků v rámci schválené investiční pobídky vč. vymezených závazných podmínek.

Finanční prostředky, resp. státní prostředky je třeba chápat nejen jako prostředky státních fondů, právnických osob pod přímou či nepřímou kontrolou státu či samosprávných korporací, ale i jako prostředky soukromých právnických osob, které byly pověřeny redistribucí veřejných prostředků.

Maximální přípustnou mírou veřejné podpory se rozumí maximální výše prostředků, která může být na projekt poskytnuta.

Přípustnou mírou veřejné podpory se rozumí podíl veřejné podpory vztahující se k uznatelným nákladům příjemce stanovený pro konkrétní projekt na základě jeho lokalizace podle regionální mapy NUTS II České republiky a regionálního přínosu rozhodnutím ÚOHS dle zvláštního právního předpisu¹⁷.

Přípustnou hodnotou veřejné podpory se rozumí maximální hodnota veřejné podpory, vypočtená z předpokládaných uznatelných nákladů na konkrétní projekt, v závislosti na přípustné míře veřejné podpory stanovené pro daný projekt. Přípustná hodnota veřejné podpory je stanovena rozhodnutím ÚOHS dle zvláštního právního předpisu.

Příjemcem finančních prostředků může být drobný, malý nebo střední podnikatel, kdy za **středního podnikatele** se považuje podnikatel, pokud:¹⁸

- a) zaměstnává méně než 250 zaměstnanců,
- b) má bilanční sumu rozvahy nepřesahující částku 27 mil. eur nebo roční obrát nepřesahující částku 40 mil. eur,
- c) účtuje v soustavě podvojného účetnictví, pokud ne, pak se vztahují uvedené částky ke konečným příjmům a úhrnu majetku,

¹⁷ Nařízení vlády č. 596/2006 Sb.

¹⁸ Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů
NAŘÍZENÍ KOMISE (ES) č. 70/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům

d) je nezávislý, přičemž podnik je nezávislý, pokud jeden podnik či společně více podniků nevlastní 25 % nebo více základního jmění či hlasovacích práv, s výjimkou podniků, které jsou ovládány např. veřejnými investičními společnostmi nebo jmění je rozloženo tak, že není možno určit, kdo podnik ovládá a podnik prohlásí, že nepředpokládá vlastnictví většího podílu než stanovených 25 %.

Za malého podnikatele se považuje podnikatel, pokud:

- a) zaměstnává méně než 50 zaměstnanců,
- b) má bilanční sumu rozvahy nepřesahující částku 5 mil. eur nebo roční obrat nepřesahující částku 7 mil. eur,
- c) účtuje v soustavě podvojného účetnictví, pokud ne, pak se vztahují uvedené částky ke konečným příjmům a úhrnu majetku,
- d) je nezávislý.

Za drobného podnikatele se považuje podnikatel, pokud:

- a) zaměstnává méně než 10 zaměstnanců,
- b) jeho bilanční suma rozvahy nebo roční obrat nepřesahuje částku 2 mil. eur,
- c) účtuje v soustavě podvojného účetnictví, pokud ne, pak se vztahují uvedené částky ke konečným příjmům a úhrnu majetku,
- d) je nezávislý.

„Spojení“ jsou podnikatelé, kteří mají mezi sebou některý z těchto vztahu:

- a) podnikatel má většinu hlasovacích práv akcionářů, společníků nebo členů v jiném podnikateli;
- b) podnikatel má právo jmenovat nebo odvolávat většinu členů správního, řídicího nebo dozorčího orgánu jiného podnikatele;
- c) podnikatel má právo uplatňovat dominantní vliv nad jiným podnikatelem podle smlouvy uzavřené s tímto podnikatelem nebo podle ustanovení v jeho zakladatelské listině nebo zakladatelské smlouvě;
- d) podnikatel, který je majitelem akcií nebo členem jiného podnikatele, sám kontroluje podle dohody s ostatními akcionáři, společníky nebo členy uvedeného podnikatele většinu hlasovacích práv akcionářů, společníků nebo členů v uvedeném podnikateli.

„Partnerskými“ jsou všichni podnikatelé, které nejsou klasifikováni jako spojení a mezi kterými je tento vztah: podnikatel vlastní buď výlučně, nebo společně s jedním nebo více spojenými podnikateli 25 nebo více % kapitálu nebo hlasovacích práv jiného podnikatele.

„Samostatným“ je každý podnikatel, který není klasifikován jako partnerský nebo jako spojený.

Čistým obratem/příjmem se rozumí částka získaná z prodeje výrobků a poskytování služeb po odečtení prodejních slev a daně z přidané hodnoty a dalších daní, které se přímo váží k obratu.

4.2.2 Specializovaná terminologie pro IP¹⁹

Investiční pobídkou se rozumí:

- sleva na dani z příjmů právnických osob po dobu 10 let pro nově založené společnosti nebo pro již existující právnické osoby,
- převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu,
- hmotná podpora vytváření nových pracovních míst (až do 200 000 Kč na zaměstnance),
- hmotná podpora rekvalifikace nebo školení zaměstnanců (až do 35 % nákladů na školení),
- převod pozemků podle zvláštního právního předpisu, evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělské pozemky a převod ostatních druhů pozemků, a to za ceny zjištěné podle zvláštního právního předpisu účinného ke dni uzavření smlouvy o převodu. Zvláštní zákony omezující převody pozemků ve vlastnictví České republiky tím nejsou dotčeny.

Systém investičních pobídek také zahrnuje mj. tyto oblasti:

- a) program na podporu rozvoje průmyslových zón,
- b) program podpory subdodavatelů,
- c) rámcový program pro podporu strategických služeb,

¹⁹ Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách ve znění pozdějších předpisů

d) rámcový program pro podporu vzniku a rozšíření technologických center.

Zpracovatelský průmysl může získat investiční pobídku ve formě:

- sleva na dani z příjmu právnických osob,
- podpora na vytvářená pracovní místa,
- podpora na školení a rekvalifikace,
- investoři zavádějící novou výrobu nebo rozšiřující stávající výrobu v oblasti zpracovatelského průmyslu mohou získat investiční pobídky podle Zákona o investičních pobídkách.

Strategickými službami jsou vybrané typy služeb především centra zákaznické podpory, centra sdílených služeb, centra pro vývoj softwaru, expertní a řešitelská centra a servisní centra.

Strategické služby a technologická centra mohou získat investiční pobídku ve formě:

- dotace na podnikatelskou činnost,
- dotace na školení a rekvalifikaci,
- Investiční podpory v oblasti technologických center a center strategických služeb se řídí pravidly Rámcového programu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR pro podporu technologických center a center strategických služeb.

Dotace na podnikatelskou činnost

Dotace je účelově určená k úhradě nákladů souvisejících s podnikatelskou činností, a to k úhradě mzdových nákladů, k nákupu materiálu, energie, zboží a ostatních neskladovatelných dodávek a k nákupu služeb od českých podnikatelských subjektů. O dotaci na podnikatelskou činnost může investor požádat každoročně kdykoli v období mezi 1. 1. - 30. 6., maximálně po dobu deseti po sobě následujících kalendářních let, až do vyčerpání stropu veřejné podpory; investor může žádat o dotaci poprvé až po obdržení oficiálního Rozhodnutí o podpoře projektu.

Dotace je každoročně vypočtena jako procento z tzv. uznatelných nákladů vynaložených od Rozhodného dne.

Uznatelnými náklady se rozumí buď:

- skutečně vynaložené náklady na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a nájemné majetku najatého formou finančního leasingu, nebo
- objem skutečně vyplacených hrubých mezd včetně povinných odvodů zaměstnavatele na veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti.

V rámci desetiletého období, po které je možno žádat o dotaci na podnikatelskou činnost, nesmí suma poskytnutých dotací překročit maximální hodnotu veřejné podpory (maximální strop) stanovenou pro každý projekt.

Dotace na školení a rekvalifikaci

Dotace je poskytována maximálně ve výši 35% uznatelných nákladů na zvláštní školení a maximálně ve výši 60% uznatelných nákladů na obecné školení (v Praze pouze max. 30% uznatelných nákladů na zvláštní školení a max. 55% nákladů na obecné školení).

O dotaci na školení a rekvalifikaci je možno žádat každoročně kdykoli v období mezi 1. 1. - 30. 6., maximálně po dobu tří po sobě následujících kalendářních let, resp. po dobu pěti po sobě následujících kalendářních let, v případě, že investor vytvoří do pěti let více než 100 pracovních míst. Dotace je každoročně vypočtena jako procento z tzv. uznatelných nákladů vynaložených od Rozhodného dne.

Zvláštním školením se rozumí získání znalostí a dovedností nutných pro konkrétní práci u příjemce, které nejsou použitelné v jiných podnicích; výstupní certifikáty a osvědčení mají většinou podnikovou nebo odvětvovou platnost.

Obecným školením se rozumí získání znalostí a dovedností, které nemusí přímo a nutně souviset s konkrétním uplatněním v podniku příjemce, a které jsou uplatnitelné i u jiných podniků.

Maximální hodnota poskytnutých dotací na školení a rekvalifikaci je dána součinem počtu skutečně vytvořených nových pracovních míst a částky 100 000 Kč (resp. 150 000 Kč pro investory, kteří vytvoří do pěti let více než 100 pracovních míst).

4.3 Část I. Společná ustanovení

4.3.1 Vybrané právní předpisy a dokumenty vztahující se k problematice IP

4.3.1.1 Předpisy EU

Oblast veřejné podpory vymezil čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství: „*Podpory poskytované v jakékoliv formě státy nebo ze státních prostředků, které narušují nebo hrozí narušením soutěže tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné se společným trhem, nestanoví-li tato smlouva jinak.*“²⁰

Investiční pobídky by měly naplňovat tyto znaky:

- vytvořit výhodu určitému podniku či určitému odvětví výroby v rámci pobídky (mít selektivní, preferenční zacházení, které nebude poskytnuto jiným subjektům), což v oblasti investičních pobídek je základním předpokladem neboť mohou být poskytnuty pouze takovým subjektům, které splní podmínky požadované právními předpisy,
- být poskytnuty ze státních prostředků, tzn. státem.

4.3.1.2 Předpisy a usnesení vlády ČR

Dne 1. května 2000 nabyl účinnosti zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, čímž došlo k vyvrcholení celé snahy o ucelený systém investičních pobídek. V průběhu tvorby zákona byl tento konzultován s Evropskou komisí, která podobu zákona hodnotila kladně a akceptovala jej, čímž došlo k vytvoření důvěryhodného a přehledného právního rámce poskytování investičních pobídek v České republice.

Zákon o investičních pobídkách prodělal několik aktualizací - zákonem č. 453/2001 Sb., zákonem 320/2002 Sb., zákonem 438/2003 Sb., zákonem 19/2004 Sb. a zákonem 280/2004 Sb. Dnem vstupu smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost, tj. 1. května 2004 nabyla účinnosti novela zákona o investičních pobídkách, kterou se provádí dílčí změny

²⁰ čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství

v systému investičních pobídek, které jsou vyvolány vstupem České republiky do Evropské unie a jsou nezbytné s ohledem na přenos kompetencí v oblasti veřejné podpory z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na Evropskou komisi (do této novely uděloval povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory ÚHOS na základě zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře).

Novela zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách ve znění pozdějších předpisů, kterou schválila vláda ČR dne 26. 1. 2009, vytváří širší prostor pro podporu technologických center a center strategických služeb, což může vést ke zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky v oblasti průmyslového výzkumu, vývoje a inovací, informačních technologií a strategických služeb, k vytváření vysoce kvalifikovaných pracovních příležitostí a k rozvoji znalostní ekonomiky.

4.3.2 Všeobecné podmínky systému IP²¹

Všeobecnými podmínkami jsou:

- a) zavedení nové výroby nebo rozšíření stávající výroby,
- b) vynaložení prostředků do oborů zpracovatelského průmyslu; za zpracovatelský průmysl se nepovažuje dobývání nerostných surovin, výroba a rozvod elektřiny, plynu a vody, stavebnictví, opravy motorových vozidel, obchod a ostatní služby, doprava a zemědělství,
- c) pořízení strojního zařízení za tržní cenu, určeného pro výrobní účely a vyrobeného ne více než 2 roky před pořízením; hodnota tohoto strojního zařízení musí tvořit nejméně 60 % celkové hodnoty pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku podle § 6a odst. 1, zákona č. 72/2000 Sb.
- d) šetrnost výroby, činností, procesů, stavby nebo zařízení k životnímu prostředí,
- e) pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku podle § 6a odst. 1, zákona č. 72/2000 Sb. nejméně v částce 100 000 000 Kč, přičemž nejméně částka 50 000 000 Kč musí být financována z vlastního kapitálu právnické osoby nebo vlastními prostředky fyzické osoby; za splnění této podmínky se nepovažuje vynaložení investičních prostředků vytvořených ze zisku dosaženého z investiční akce posuzované pro účely poskytnutí veřejné podpory,

²¹ Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách ve znění pozdějších předpisů

f) splnění podmínek podle písmen a) až c) a e) nejdéle do 3 let od vydání rozhodnutí o příslibu podle § 5, zákona č. 72/2000 Sb.; v odůvodněných případech může MPO na žádost tuto lhůtu prodloužit nejdéle o 2 roky,

g) zahájení stavebních prací a pořízování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku v rámci investiční akce je možné nejdříve ode dne vydání potvrzení podle § 4 odst. 1, zákona č. 72/2000 Sb.

Do částek podle písm. e) se nezahrnují platby na základě smlouvy umožňující užívání věci před nabytím vlastnického práva.

4.3.3 Všeobecné podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace²²

V Podmínkách, které jsou součástí Rozhodnutí o poskytnutí dotace, jsou mj. uvedeny omezující podmínky, které musí žadatel, resp. příjemce finančních prostředků z programu investičních pobídek dodržet.

Konkrétně se jedná o tyto předpoklady, kdy příjemce musí splnit:

- a) nezahájil práce, resp. nezahájil fyzické práce na pozemku určeném pro realizaci investice (např. terénní a stavební úpravy či stavební práce), nevydával závazné objednávky strojů, nepořizoval majetek, nezaměstnával nové pracovníky, atd. na projektu před rozhodným dnem. Porušením této povinnosti je např. pořízování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (včetně splátek finančního leasingu) a zaměstnávání. Porušením této povinnosti však není např. vstupování do smluvních vztahů nebo zaměstnání odpovědného zástupce ve smyslu zvláštního právního předpisu,
- b) provedl investici do projektu. Investicí se rozumí investice do uznatelných nákladů,
- c) vytvořil nová pracovní místa, vztahující se k odborné činnosti podpořeného programu,
- d) podíl příjemce na financování projektu z vlastních zdrojů bude činit alespoň minimálně v rozhodnutí, resp. podmínkami rozhodnutí stanovený podíl z celkové výše investice, přičemž za splnění této podmínky se nepovažuje vynaložení prostředků vytvořených ze zisku dosaženého z realizace projektu, jež je předmětem žádosti o poskytnutí podpory dle tohoto programu,

²² Vzor Rozhodnutí o poskytnutí investiční pobídky vč. podmínek pro čerpání prostředků

Dohoda o hmotné podpoře vytváření nových pracovních míst v rámci investičních pobídek
Č.j.: 135/2/41/61883/08

Dohoda o hmotné podpoře rekvalifikace zaměstnanců v rámci investičních pobídek Č.j.: 135/1/41/61883/08

- e) podíl externích řešitelů na celkovém počtu zaměstnanců zaměstnaných výlučně pro naplnění odborné činnosti podpořeného projektu bude činit opět min. podíl stanovený v podmínkách rozhodnutí,
- f) výsledky projektu a následné produkty budou každoročně alespoň z v minimálně stanoveném podílu uvedeném v podmínkách rozhodnutí,
- g) investiční záměr bude šetrný k životnímu prostředí.

Podmínky pro čerpání prostředků dále mj. stanovují, že:

- a) příjemce nesmí překročit přípustnou míru ani hodnotu veřejné podpory a to jak v jednotlivých kalendářních letech, tak za celé období, ve kterém byly prostředky čerpání,
- b) podpory jsou nepřevoditelné mezi jednotlivými podnikatelskými subjekty,
- c) příjemce nesmí být za období, kdy uplatňuje čerpání finančních prostředků, zrušen,
- d) vůči příjemci nesmí být v období, kdy uplatňuje čerpání finančních prostředků, zahájeno konkurzní řízení ani se nesmí nacházet v likvidaci,
- e) příjemce musí plnit všechny závazky vůči státnímu rozpočtu a státním fondům České republiky, a to především závazky vůči územním finančním orgánům, zdravotním pojišťovnám, správě sociálního zabezpečení a celní správě.

Příjemce není oprávněn podat žádost na poskytnutí finančních prostředků v kalendářním roce v případě, kdy v tomto roce realizoval v uzavřeném účetním období záporný hospodářský výsledek nebo daňovou ztrátu.

Maximální výše dotace na podnikatelskou činnost v příslušném kalendářním roce je stanovena procentní sazbou z řádně vykázaných a skutečně vynaložených hrubých mezd, včetně povinných odvodů Příjemce na veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a státní politiku.

Výše dotace na podnikatelskou činnost musí být v příslušném kalendářním roce stanovena tak, aby hodnota dotace na podnikatelskou činnost nepřekročila přípustnou míru veřejné podpory stanovenou pro daný projekt rozhodnutím ÚOHS, vztaženou k uznatelným nákladům.

4.3.4 Základní podmínky vztahující se k provedené investici, resp. vytvoření nových pracovních míst²³

Povinnost provést investici v celkové výši alespoň:

- a) 15 mil. Kč v případě vybudování nebo rozšíření technologického centra, centra pro vývoj software, expertního a řešitelského centra a regionálního ústředí firmy ve výši alespoň 15 mil. Kč,
- b) 30 mil. Kč v případě investice do vybudování nebo rozšíření centra zákaznické podpory, high-tech opravárenského centra a centra sdílených služeb (kromě regionálních ústředí nadnárodních firem).

Do minimální výše investice je zahrnut veškerý dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek; náklady na nájemné majetku najatého formou finančního leasingu budou zahrnuty do minimální výše investice v případě, že k odkupu dojde do tří kalendářních let od roku, ve kterém bylo doručeno rozhodnutí o podpoře projektu.

Povinnost financovat z vlastního kapitálu alespoň:

- a) 7,5 mil. Kč v případě investice do vybudování nebo rozšíření technologického centra, centra pro vývoj software, expertního a řešitelského centra a regionálního ústředí firmy,
- b) 15 mil. Kč, v případě investice do vybudování nebo rozšíření centra zákaznické podpory, high-tech opravárenského centra a centra sdílených služeb (kromě regionálních ústředí nadnárodních firem).

Za financování z vlastního kapitálu se přitom považuje:

- a) peněžitý vklad do základního kapitálu, případně do ostatních kapitálových fondů,
- b) nepeněžitý vklad,
- c) kapitalizace pohledávky z půjčky.

Za splnění této podmínky se nepovažuje krytí investice ze zisku vygenerovaného z podporované činnosti, podpora získaná dle tohoto programu nebo úvěry a půjčky.

²³ Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách ve znění pozdějších předpisů

Povinnost vytvořit nová pracovní místa pro minimálně:

- a) 15 nových zaměstnanců zabývajících se odbornou činností, která je předmětem podpory dle Rámcového programu v případě investice do vybudování nebo rozšíření technologického centra, centra pro vývoj software, expertního a řešitelského centra a regionálního ústředí firmy,
- b) 50 nových zaměstnanců v případě investice do vybudování nebo rozšíření centra zákaznické podpory, high-tech opravárenského centra a centra sdílených služeb (kromě regionálních ústředí nadnárodních firem),
- c) povinnost realizovat roční obrát plynoucí z prodeje výsledků podporovaného projektu nebo následných produktů alespoň z 50 % v zahraničí.

Výše uvedené podmínky musí být splněny ve lhůtě tří kalendářních let následujících po roce, ve kterém investor obdržel oficiální rozhodnutí o podpoře projektu.

4.4 Hlavní zásady institucionálního zabezpečení

IP²⁴

Do procesu přidělení výše uvedených podpor v rámci programu investičních pobídek je zapojena řada ministerstev a státních institucí. Hlavním partnerem pro příjemce finančních prostředků je MPO.

V prvním kroku investor předá svoji žádost o získání investiční pobídky CzechInvestu, jež je příspěvkovou organizací MPO a která se stala realizační agenturou pro program investičních pobídek. Ta vypracuje k žádosti investora posudek a předloží jej MPO, které dále spolupracuje s Ministerstvem práce a sociálních věcí (dále také „MPSV“), ÚOHS, Ministerstvem financí (dále také „MF“) a dále Ministerstvem životního prostředí (dále také „MŽP“). Všechny tyto instituce zkoumají, zda žadatel splňuje všechny podmínky dle zákona o investičních pobídkách, jež jsou v pravomoci příslušného ministerstva či úřadu a zároveň dodržuje v rámci konkrétní investiční pobídky usnesení zákonů souvisejících s danou oblastí, do které budou finanční prostředky směřovat.

Po schválení žádosti všemi participujícími orgány je vydán příslib investičních pobídek.

²⁴ Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách ve znění pozdějších předpisů

4.4.1 Kompetence řídicích organizací v systému IP

Navrhovatelem programů je MPO. Realizátorem je CzechInvest, který má hlavní kancelář v Praze a zahraniční kanceláře ve Spojených státech, Japonsku, Velké Británii, Německu, Francii a Belgii. Agentura má také 14 regionálních zástupců ve všech nově ustavených krajích České republiky.

Kromě toho MPO ve spolupráci s ÚOHS stanoví přípustnou míru a hodnotu veřejné podpory. MPO stanovuje mj. i přípustnou míru veřejné podpory z hodnoty investičních nákladů vhodných na poskytnutí veřejné podpory a vztahujících se k investičnímu projektu zadavatele. Veřejná podpora udělována formou investičních pobídek je tak plně kompatibilní s příslušnými předpisy EU. Bez udělení výjimky ze zákazu veřejné podpory nelze investiční pobídky v režimu zákona o investičních pobídkách poskytnout.

Podle zákona o investičních pobídkách jsou investiční pobídky přislíbeny investorům na základě Rozhodnutí o příslibu investičních pobídek. Proces poskytování investičních pobídek dle zákona o investičních pobídkách se sestává ze dvou fází. Jedná se o dvě samostatná správní řízení upravená v zákoně o investičních pobídkách, z nichž každé je ukončeno vydáním příslušného správního aktu, a to Nabídka na poskytnutí investičních pobídek dle § 4 odst. 3 zákona o investičních pobídkách“ (správní řízení je zahájeno po dni předložení návrhu na poskytnutí investičních pobídek žadatelem dle § 3 odst. 1 určenou organizací) a Rozhodnutím o příslibu investičních pobídek dle § 5 odst. 3 zákona o investičních pobídkách“ (správní řízení počíná po předložení žádosti o příslib investičních pobídek podle § 5 odst. 1 zájemcem).

4.4.2 Kompetence a pravomoc ostatních organizací

Poskytnutí investičních pobídek na základě Rozhodnutí o příslibu investičních pobídek předchází posouzení investičního záměru žadatele dotčenými ministerstvy, a to ve fázi před vydáním Nabídky na poskytnutí investičních pobídek. Před vydáním konečného Rozhodnutí o příslibu investičních pobídek se k poskytnutí příslušných investičních pobídek vyjadřuje pouze MF a MPSV.

Připomínkovými místy pro jednotlivé druhy programu mohou být MPO, MF, MPSV, MŽP, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také „MMR“) a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále také „MŠMT“).

4.5 Hlavní zásady pro financování programu IP²⁵

4.5.1 Obecné zásady v procesu předkládání žádostí

Postup při získávání investičních pobídek by měl být následující:

1. žadatel předloží záměr získat investiční pobídky organizaci zřízené ministerstvem (dále jen "určená organizace"),
2. určená organizace zpracuje k předloženým materiálům posudek, který následně předloží spolu se záměrem žadatele příslušnému ministerstvu a to v termínu nejpozději 30 dnů ode dne doručení záměru. Součástí tohoto posudku může být rovněž návrh na poskytnutí příslušné investiční pobídky vč. specifikace druhu, výše a podmínek pobídky a to v případě, kdy žadatel podle názoru určené organizace splnit všeobecné a zvláštní podmínky pro poskytnutí investiční pobídky,
3. MPSV, MF a MŽP v rámci své působnosti provede posouzení předpokladů pro splnění všeobecných a zvláštních podmínek pro poskytnutí pobídky a do 30 dnů od doručení materiálů vydá stanovisko, ve kterém každé z nich vyjádří svůj souhlas či nesouhlas s poskytnutím pobídky,
4. zároveň v případě, kdy dojde k výstavbě a umístění strojního zařízení na katastrálním území obce, má tato možnost na základě žádosti ministerstva vyjádřit svůj názor a to do 30 dnů od doručení žádosti,
5. následně může ministerstvo do 30 dnů od uplynutí lhůty pro vyjádření obce vydat nabídku na poskytnutí investiční pobídky a to v členění podle jednotlivých druhů pobídky, orientační hodnotu její výše, podmínky atd.,
6. na základě této nabídky musí žadatel do 3 měsíců od jejího doručení předložit ministerstvu prostřednictvím určené organizace žádost o příslib investiční pobídky,
7. ministerstvo pak vydává rozhodnutí o příslibu investiční pobídky a to do 30 dnů od doručení žádosti.

V daném záměru mj. žadatel uvede:

- a) jde-li o právnickou osobu, obchodní firmu nebo název, sídlo,
- b) identifikační číslo, je-li přiděleno, jméno,

²⁵ <http://www.czechinvest.org/dwn-investicni-pobidky> - Manuál průmyslu, 31. 1. 2011

- c) bydliště a rodné číslo či jinou identifikaci osoby, která je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby, s uvedením rozsahu, v jakém může jednat jejím jménem,
- d) u organizační složky podniku zahraniční osoby její umístění, jakož i jméno a místo bydliště vedoucího této organizační složky.

Kromě toho musí žadatel uvést

- a) obrat za jednotlivé uplynulé 3 roky, a to v členění za Českou republiku, členské státy Evropských společenství, a dále za ostatní státy,
- b) počet zaměstnanců v jednotlivých uplynulých 3 letech, ve stejném členění u obratu,
- c) objem prodaných výrobků v uplynulých 3 letech ve stejném členění u obratu,
- d) vklady jednotlivých osob do základního jmění větší než 10 % s uvedením výše procenta a jmen vlastníků, včetně ekonomického a personálního propojení těchto osob,
- e) v případě členství ve skupině ekonomicky a personálně propojených společností též konsolidované údaje za celou skupinu.

Další údaj, který musí být v žádosti uveden je plánovaný zdroj financování rozdělený na první až pátý rok v členění:

- a) vlastní finanční prostředky,
- b) kapitálové vklady,
- c) půjčky,
- d) veřejná pomoc (národní, regionální),
- e) ostatní.

Doplňujícími informacemi, které musí žadatel rovněž uvést, jsou pak:

- a) dosavadní druh podnikatelské činnosti a druh podnikatelské činnosti, k jejímuž uskutečňování je investice určena,
- b) předpokládaný hospodářský výsledek v 5 letech následujících po zahájení výroby,
- c) předběžné požadavky na dodávky zboží a dopravu jak při výstavbě, tak i po zahájení výroby,
- d) plánovaný růst nové výroby, rok dosažení plánovaného rozsahu výroby v členění na plnění do České republiky a pro vývoz, kapacita výroby za rok v členění na jednotlivé výrobky,

- e) předpokládané zahraniční trhy, kam bude dodáváno zboží z České republiky, a způsob zajištění odbytu,
- f) předpokládané roční příjmy z prodeje v 5 letech následujících po zahájení výroby,
- g) certifikáty kvality (ISO, DIN, JIS), pokud byly žadateli uděleny.

Dalšími požadovanými údaji jsou dále:

a) zaměstnanost a vzdělávání:

1. počet zaměstnanců v jednotlivých letech od zahájení investování a předpokládaný konečný stav zaměstnanců v členění na nově vytvořená pracovní místa a převody ze stávající výroby,
2. počet nových vytvořených pracovních míst a okres, ve kterém budou nová pracovní místa vytvořena, jakož i celkový vliv investice na zaměstnanost v České republice,
3. počet osob, které budou rekvalifikovány, druh rekvalifikace, předpokládané náklady na rekvalifikaci a místo jejího uskutečnění včetně data zahájení a ukončení rekvalifikace,

b) životní prostředí:

1. chemické látky a přípravky používané při výrobě,
2. druhy a množství emisí do vod a ovzduší a vznikající odpady,
3. používané přírodní základní suroviny k výrobě,

c) kapacita a trhy:

1. odhad podílu žadatele na trhu před zahájením projektu a po dokončení projektu,
2. předpokládané ovlivnění trhu budoucí produkcí,
3. vliv projektu na celkovou realizovatelnou kapacitu ve státech Evropských společenství,
4. forma a výše veřejné podpory poskytnutá jinými státy či mezinárodními organizacemi.

d) jde-li o fyzickou osobu, jméno, místo bydliště, datum narození, rodné číslo a identifikační číslo, pokud jí bylo přiděleno,

e) plánovanou výši finančních prostředků určených na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku v době realizace investiční akce v členění na jednotlivé roky a z hlediska účelu jejich použití majetku,

f) označení katastrálního území, kde bude sídlo společnosti, a území, kde bude uskutečněna výstavba a umístěno zařízení,

g) požadavky na technické vybavení území a požadovanou plochu v m² v členění na pozemky určené pro vybudování výrobního zařízení, skladovacích prostor, administrativní budovy a další,

- h) strojní zařízení určené pro investiční akci v členění podle číselných kódů kombinované nomenklatury a data jeho výroby,
- i) bližší informaci o předpokládané výstavbě nových budov nebo o předpokládaném využití možnosti nájmu stávajících budov či jejich koupi,
- j) harmonogram investiční akce a předpokládaný termín zahájení výroby,
- k) požadované investiční pobídky,
- l) údaj o jiné požadované nebo poskytnuté podpoře investiční akce z veřejných prostředků,
- m) další údaje uvedené v příloze k zákonu.

Žadatel k záměru připojí:

- a) jde-li o právnickou osobu, společenskou či jinou zakladatelskou smlouvu nebo zakladatelskou listinu společnosti nebo její úředně ověřenou kopii, u akciové společnosti, družstva, popřípadě společnosti s ručením omezeným stanovy, pokud je mají, výpis obchodního rejstříku, u zahraniční osoby doklad obdobný výpisu z obchodního rejstříku, výroční zprávy nebo účetní závěrky anebo konsolidované účetní závěrky, pokud je žadatel povinen je sestavovat podle zvláštního právního předpisu, ověřené auditorem, a to za 3 poslední po sobě jdoucí účetní období nebo za 1 či 2 účetní období, podniká-li právnická osoba po dobu kratší než 3 roky,
- b) jde-li o fyzickou osobu, doklad o oprávnění k podnikání, je-li fyzická osoba v rejstříku zapsána, výpis z obchodního rejstříku, účetní závěrku, nebo jde-li o účetní jednotku účtující v soustavě jednoduchého účetnictví, výkaz o majetku a závazcích a o příjmech a výdajích za 3 poslední po sobě jdoucí účetní období, nebo za 1 či 2 zdaňovací období, podniká-li kratší dobu než 3 roky.

Záměr a dokumenty musí žadatel předložit také v elektronické podobě.

Žádost podaná zájemcem o investiční pobídky musí obsahovat:

- a) výpis z obchodního rejstříku, právnická osoba, která se nezapisuje do obchodního rejstříku, předloží doklad prokazující existenci této osoby, fyzická osoba, která není zapsána v obchodním rejstříku, předloží příslušná oprávnění k podnikatelské činnosti, zahraniční osoba předloží doklad obdobného charakteru; výpis z obchodního rejstříku nebo doklad obdobného charakteru nesmí být starší než 3 měsíce a musí odpovídat skutečnému stavu ke dni podání žádosti,
- b) potvrzení zájemce o investiční pobídky o pravdivosti údajů uvedených v záměru,

- c) souhlas zájemce s investičními pobídkami uvedenými v nabídce,
- d) prohlášení zájemce, že nejpozději do 24 měsíců od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek zahájí financování investiční akce vynaložením prostředků na pořízení hmotného či nehmotného majetku a že výrobu zahájí nejpozději do 3 let od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek.

V rozhodnutí o příslibu investičních pobídek se uvede:

- a) označení zájemce o investiční pobídky,
- b) druhy přiznaných investičních pobídek,
- c) podmínky, za kterých lze investiční pobídky čerpat,
- d) přípustná míra a hodnota veřejné podpory,
- e) podmínky, za nichž se veřejná podpora poskytuje.

4.5.2 Specifika dle druhu programu

Pobídky jsou rozděleny do několika druhů:

- a) Daňové pobídky

Původně byla pobídka daňových úlev určena pouze pro nově vzniklé právní subjekty bez jakýchkoli předchozích podnikatelských aktivit v České republice, ale Zákon o investičních pobídkách, který je v účinnosti od 1. května 2000, do ní začlenil také projekty dalšího rozšiřování firem.

Původní minimální objem investice 25 milionů dolarů byl později snížen na 10 milionů dolarů a v lednu 2002 Parlament ČR tuto částku dále snížil na 3 miliony dolarů pro oblasti procházející zásadními hospodářskými změnami.

Investiční pobídky jsou navrženy tak, aby měly maximální dopad na počáteční etapy projektu, kdy jsou pozitivní přínosy v peněžních tocích nejvíce patrné. V případě existujících firem nebo fyzické osoby rozšiřující své investice je možno žádat o částečnou slevu na dani z příjmu právnických osob. Tato pobídka je v podstatě krokem vlády ke snížení celkové částky daně z příjmu právnických osob uhrazené společnostmi rozšiřující své investice během pětiletého období po této rozšiřující investici.

b) Granty na vytváření pracovních míst

Balíček investičních pobídek obsahuje dvě pobídky související se zaměstnaností:

1. granty na vytváření pracovních míst ve výši 80.000 až 200.000 Kč na zaměstnance,
2. granty na rekvalifikaci pokrývající až 35 % nákladů na získání kvalifikace na jednoho zaměstnance.

Granty na vytváření pracovních míst jsou statisticky vážené, aby nabízely investorům maximální výhody v oblastech relativně vysoké nezaměstnanosti. Okresy České republiky jsou rozděleny do čtyř skupin, A - D. Nejnížší úroveň podpory, ve skupině C (do 80.000 Kč na zaměstnance), se nabízí v okresech, kde míra nezaměstnanosti je o 1 až 25 procent nad celostátním průměrem. Nejvyšší úroveň podpory, 200.000 na zaměstnance, je dostupná okresech skupiny A, kde je nezaměstnanost 50% a více nad celostátním průměrem. Investice lokalizované v okresech skupiny B mohou získat 120.000 Kč na zaměstnance. Oblasti s podprůměrnou nezaměstnaností (skupina D) se nemohou ucházet o podporu ve formě dotace na vytváření pracovních příležitostí.

c) Podpora zainvestování pozemků

Tato investiční pobídka je dostupná celostátně, za předpokladu vhodných pozemků, a je třeba ji dohodnout s příslušným orgánem místní správy ještě před zasláním žádosti o pobídky. Je poskytována prostřednictvím příslušných orgánů místní správy, nikoli přímo investorovi. Obec, kde má být realizován investiční projekt, obdrží dotace na rozvoj infrastruktury na pozemku, kde má být umístěna výroba, a v případě, že je o to požádána, převede pozemky ve vlastnictví Pozemkového fondu České republiky za nominální cenu. To obci umožní prodat investorovi plně zasařovanou stavební parcelu za příznivou cenu.

d) Podporu rozvoje průmyslových zón

Hlavní prvek strategie rozvoje české vlády se zaměřuje na podporu vybraných strategických pozemků ve všech regionech České republiky. Od roku 1999 bylo ve vládních fondech použito přes 723 milionů Kč na rozvoj více než 50 pozemků, které mohou být připraveny pro potenciální investory během minimální doby a na kterých nyní místní úřady nabízejí půdu výrobním investorským firmám za výrazně snížené ceny.

e) Podpora pro sektor strategických služeb a podpora pro technologická centra

Tyto programy byli jednomyslně schváleni dne 5. června 2002 vládou České republiky.

Programy nabízejí tyto dva druhy podpory:

1. Dotace na podnikatelskou činnost - tato se pohybuje v rozmezí od 20% do 50% uznatelných nákladů, v závislosti na míře nezaměstnanosti v regionu investice,
2. Dotace na školení a rekvalifikaci - činí 35% z uznatelných a vymezených nákladů na zvláštní školení a rekvalifikaci, 60% z nákladů na obecné školení a rekvalifikaci.

f) Podpory pro strategické služby

Podpora se týká projektů center zákaznických služeb, center sdílených služeb, center pro vývoj softwaru, expertních a řešitelských center a high-tech technologických center.

Cílem tohoto programu je podpora investic do high-tech výrobků a technologií a jejich vývoje. Technologická centra jsou úzce spjata s výrobou a očekává se, že výsledky výzkumné a vývojové činnosti v technologickém centru bude následována výrobou.

Navíc ještě ke všem těmto konkrétním programům investičních pobídek česká vláda připravila čtyři oblasti výhod nad rámec oficiálního balíčku.

Mezi ně patří:

1. celní výhody (prominutí cla a DPH z dovážených strojních zařízení určených k použití na české výrobní lince; aktivní zůslecht'ovací režim, který umožňuje bezcelní dovoz materiálu, součástí a podsestav dovážených ke zpracování a dalšímu vývozu; lokalizace ve zvláštní bezcelní zóně pro firmy vyvážející 100% vlastní výroby),
2. regionálně cílené výhody (tyto výhody jsou zaměřeny především na vytváření pracovních příležitostí v domácích společnostech, ale není důvod, proč by o ně nemohly žádat zahraniční firmy. Tyto krátkodobé programy platí pouze pro regiony severních Čech a jižní Moravy.),
3. výhody z vytváření místních pracovních příležitostí (investoři mohou žádat o různé dotace na vytváření místních pracovních příležitostí pouze v regionech postižených vyšší nezaměstnaností. Mezi takové mohou patřit dotace určené na zaměstnávání osob, které jsou v současné době registrovány jako nezaměstnané na místním úřadu práce, dotace na zaměstnávání nových absolventů středních škol, učilišť a univerzit, a dotace na zaměstnávání postižených osob.),
4. výhody související s malým a středním podnikáním (Ačkoli tyto služby jsou technicky dostupné zahraničním investorům, v praxi je pravděpodobnější jejich získání malými domácími firmami.

Většinou jsou cíleny do regionů procházejících výraznou ekonomickou proměnou. Podpory malého a středního podnikání jsou poskytovány formou zvýhodněných záruk za úvěr, leasing, kapitálový vstup, za návrh do obchodní veřejné soutěže a regionálních záruk za úvěr. Dále jsou poskytovány zvýhodněné středně či dlouhodobé úvěry, příspěvky na úhradu úroků a ostatní příspěvky.

4.5.3 Všeobecné podmínky poskytnutí IP včetně omezujících podmínek využívání poskytnutých prostředků

Náklady, které mohou být podpořeny v systému investičních pobídek, se musí vztahovat k investičnímu záměru, nebyla na ně dosud poskytnuta žádná veřejná podpora a jsou tvořeny:

- a) hodnotou dlouhodobého hmotného majetku tvořeného pozemky, budovami nebo strojním zařízením podle § 2 odst. 2 písm. c), zákona č. 72/2000 Sb., který se nachází na území České republiky, a
- b) hodnotou dlouhodobého nehmotného majetku do výše 50 % hodnoty dlouhodobého hmotného majetku ve formě licencí nebo know-how za předpokladu, že byl koupen za tržní cenu od jiných než ekonomicky nebo personálně spojených osob a bude využíván výhradně zájemcem ve výrobním závodě, který byl podpořen investičními pobídkami.

Za dlouhodobý hmotný nebo nehmotný majetek podle věty první se nepovažuje majetek nabytý na základě smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části od ekonomicky nebo personálně spojených osob.

Dotace na školení a rekvalifikaci je účelově určená k úhradě těchto uznatelných nákladů:

- a) spotřeba materiálu a energie spotřebovaných na školení a rekvalifikaci,
- b) cestovné školených a rekvalifikovaných zaměstnanců,
- c) ostatní služby související se školením a rekvalifikací,
- d) osobní náklady (tedy mzdy a výdaje na veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti) zaměstnanců zajišťujících školení a rekvalifikaci (instruktoři, lektori, pedagogičtí pracovníci a další),
- e) účetní odpisy majetku používaného ke školení a rekvalifikaci,
- f) osobní náklady školených zaměstnanců po dobu, kdy se aktivně účastní školení, a to v maximální výši součtu položek a) - e).

Příjemce není oprávněn převést práva a povinnosti založené Rozhodnutím o podpoře projektu na třetí osobu.

Obecnou zásadou je, že veřejná podpora poskytnutá podle programu nesmí být kumulována s jinou veřejnou podporou vztahující se ke stejným uznatelným nákladům, pokud by poskytnutím této další veřejné podpory došlo k překročení míry veřejné podpory stanovené v Rozhodnutí o podpoře projektu.

4.5.4 Vedení účetnictví²⁶

Příjemce účtuje o závazku z přijetí dotace na podnikatelskou činnost v souladu s platnou právní úpravou postupů účtování.

Příjemce je povinen ve svém účetnictví zabezpečit, aby náklady a výnosy související s projektem byly vedeny jednoznačně odděleně od ostatních nákladů či výnosů (účtů) příjemce. Musí být jednoznačně prokazatelné, zda určitý náklad či výnos je (nebo není) vykazován na projekt a skutečně odpovídá realizovanému projektu.

Zároveň musí příjemce zabezpečit pro účely kontroly archivaci veškeré dokumentace, včetně účetnictví o projektu po dobu 5 let po ukončení realizace projektu;

Příjemce provádí finanční vypořádání dotace na podnikatelskou činnost za kalendářní rok, ve kterém mu byla poskytnuta dotace. Dále musí při ukončení projektu zajistit řádné zúčtování všech poskytnutých finančních prostředků na realizovaný projekt, tj. prostředky vynaložené za dobu realizace záměru, resp. ode dne zahájení až do ukončení realizace.

V účetní osnově, resp. v účtové skupině 34 - Zúčtování daní a dotací jsou zařazeny i účty pro evidenci účelových dotací. Dotace představuje nenávratný příděl peněžních prostředků ze státního rozpočtu či z rozpočtu měst a obcí na stanovený účel. Pokud dotace není použita na stanovený účel, je účetní jednotka povinna ji vrátit. Příjem dotace je přírůstkem peněžních prostředků a jako zdroj ve prospěch (D) účtu dotace.

Použití dotace se účtuje na vrub (MD) účtu dotace a jako přírůstek výnosů (dotace na provozní účely) nebo jako úbytek vstupní ceny pořizovaného DNM a DHM (dotace na investice).

²⁶ Dohoda o hmotné podpoře vytváření nových pracovních míst v rámci investičních pobídek Č.j.: 135/2/41/61883/08
Dohoda o hmotné podpoře rekvalifikace zaměstnanců v rámci investičních pobídek Č.j.: 135/1/41/61883/08

Vrácení dotace se účtuje na stejných účtech buď stornem, nebo zápisy na opačných stranách.

Obecné vedení účetnictví u hmotné podpory:

a) Přijetí a použití hmotné podpory bude v souladu s platnými účetními předpisy zúčtováno následujícím způsobem:

a) příjem hmotné podpory

221-Bankovní účty / 346 – Dotace ze státního rozpočtu

- zúčtování hmotné podpory (v jednotlivých účetních obdobích):

346 – Dotace ze státního rozpočtu / 648-Ostatní provozní výnosy

b) použití dotace následujícím způsobem

- provozní účely 346, 347/648

- úhradu dlouhodobého majetku 346, 347/042

c) vrácení hmotné podpory bude v souladu s platnými účetními předpisy účtováno následujícím způsobem:

- Předpis již použité částky hmotné podpory k vrácení:

648-Ostatní provozní výnosy / 346 – Dotace ze státního rozpočtu

- Platba hmotné podpory:

346 – Dotace ze státního rozpočtu / 221-Bankovní účty

- Předpis penále vyplývajícího z porušení rozpočtových pravidel:

545 – Ostatní pokuty a penále / 346 – Dotace ze státního rozpočtu

- Platba penále vyplývajícího z porušení rozpočtových pravidel:

346 – Dotace ze státního rozpočtu / 221-Bankovní účty

Specificky bude účetnictví vedeno u hmotné podpory na vytvoření nových pracovních míst a rekvalifikaci vedeno následovně:

a) pořízení drobného hmotného a nehmotného majetku, pokud je o něm účtováno do nákladů a pokud souvisí s vytvářením nových pracovních míst (viz např. příslušná analytika účtu 501-Spotřeba materiálu),

b) úhrada mzdových nákladů zaměstnanců (viz příslušná analytika účtu 521-Mzdové náklady),

c) úhrada pojistného na sociální zabezpečení a úhrada pojistného na zdravotní pojištění (viz příslušná analytika účtu 524-Zákonné sociální pojištění).

d) o nákladech dohodnutých v části I. přílohy této Dohody bude účtováno především na příslušných analytických účtech účtových skupin:

50-Spotřebované nákupy,

51-Služby,

52-Osobní náklady,

54-Jiné provozní výnosy a

55-Odpisy, rezervy a opravné položky provozních nákladů

4.5.5 Výkaznictví

Příjemce je povinen vést o projektu oddělené výkaznictví a poskytovat požadované informace, týkající se projektu, dokladovat svoji činnost a umožnit vstup kontrolou pověřeným osobám do svých objektů a na pozemky k ověřování plnění podmínek Rozhodnutí o podpoře projektu.

4.5.6 Bankovní účty a kurzy

Dotace bude příjemci poskytnuta na zvláštní účet, zřízený příjemcem výhradně pro účely poskytování podpor dle tohoto programu.

Korunový ekvivalent se stanoví vynásobením částek uvedených v EUR kursem vyhlášeným Evropskou centrální bankou pro poměr mezi EUR a Kč k 31.12. roku předcházejícímu roku podání žádosti o podporu, příp. pro poslední pracovní den přecházející tomuto datu, pokud 31.12. připadá na sobotu, neděli nebo svátek.

4.5.7 Administrace plateb

Příjemce předkládá finanční vypořádání dotace na MPO do 15. února následujícího kalendářního roku. Finančním vypořádáním dotace se rozumí přehled o čerpání a použití prostředků a případné vrácení nepoužitých prostředků (tzn. převedení nepoužitých prostředků na účet MPO).

4.5.8 Postupné uvolňování poskytnutých prostředků z investičních pobídek

O vrácenou, resp. nevyčerpanou část dotace nelze v následujícím roce znovu žádat.

Náklady, které jsou souhrnné a vztahují se k nevyčerpané části finančních prostředků programu se, považují za vypořádané, resp. dotované. V případě, kdy příjemce nevyčerpanou část prostředků vrátí do 30.října příslušného roku, může následně požádat poskytovatele o následnou úpravu v žádosti, tzn., že nevyčerpaná část prostředků nemusí být započítána do vypořádaných, resp. dotovaných prostředků.

V případě, kdy příjemce dostane vyšší částku finančních prostředků, než byla stanovena Rozhodnutím, je povinen odvést uvedený rozdíl v částce na příslušný účet poskytovatele finančních prostředků.

4.5.8.1 Předběžné platby

Institut předběžné platby není u investičních pobídek důvěryhodným nástrojem, přesto se v určité specifické formě používá, kdy např. poskytovatel uhradí příjemci finančních prostředků část hmotné podpory na tvorbu nových pracovních míst a to ke dni podpisu Dohody o hmotné podpoře.

4.5.8.2 Průběžné platby

Po prokázání uznatelných nákladů s pořízením nového majetku, popř. skutečností prokazujících vytvoření předpokládaných nových pracovních míst, uvolňuje postupně poskytovatel příslušné částky z investiční pobídky.

4.5.8.3 Platba konečného zůstatku

Na základě konečného vypořádání vzájemných vztahů mezi poskytovatelem a příjemcem investiční pobídky provede příjemce pobídky zúčtování těchto vztahů, které může mj. mít i písemnou podobu sdělení příjemce o splnění veškerých podmínek stanovených v Rozhodnutí o poskytnutí investiční pobídky.

4.5.8.4 Vrácení prostředků

Příjemce může odstoupit od realizace projektu na základě svého písemného prohlášení, a to jen z důvodu, že nemůže splnit závazky z Rozhodnutí o podpoře projektu. V takovém případě je povinen neprodleně vrátit příslušnému poskytovateli podpory veškeré účelové finanční prostředky, které mu byly poskytnuty, a to včetně penále dle zvláštního právního předpisu (zákon č. 218/2000 Sb.)²⁷.

V případě, že skutečné náklady na daný program nedosáhnou předpokládané výše uvedené v žádosti o poskytnutí podpory, tj. výše dle skutečně poskytnutých finančních prostředků v rámci programu, je příjemce povinen částku, která převyší tyto náklady vrátit, resp. odvést rozdíl na zvláštní účet poskytovatele uvedený v Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Stejně tak je příjemce povinen vrátit prostředky v případě, kdy nesplnil všeobecné podmínky investiční pobídky, popř. podmínky uvedené v Rozhodnutí či Dohodě o poskytnutí o poskytnutí investiční pobídky.

4.5.9 Reporting

Příjemce investiční pobídky se při podpisu Dohody o poskytnutí hmotné podpory zaváže předkládat poskytovateli pravidelné informace týkajících se sledovaných skutečností, např. u pobídky na vytvoření nových pracovních míst se bude jednat o informace obsahující počet nově vytvořených a obsazených míst, počtu rekvalifikovaných zaměstnanců atd. Obvykle se termín pro podávání těchto zpráv stanoví na 15. červen sledovaného roku.

4.6 Část II. Systém kontroly programu²⁸

Příjemce musí předložit prohlášení, ve kterém zprostí kontrolní orgány vůči poskytovatelům podpory mlčenlivosti ohledně skutečností týkajících se hospodaření s dotací.

Výkon kontroly plnění, resp. splnění podmínek poskytnutí čerpání dotace se řídí platnými právními předpisy, tj. zákona č. 320/2001 Sb.

²⁷ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

²⁸ Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

Příjemce umožní příslušnému kontrolnímu orgánu kontrolu plnění, resp. splnění podmínek poskytnutí a čerpání dotace zejména předložením dokumentů, listin a účetních dokladů nezbytných k posouzení plnění, resp. splnění podmínek čerpání dotace, a poskytne další nezbytnou součinnost těmto orgánům k zajištění kontroly. Příjemce dále poskytne příslušnému kontrolnímu orgánu veškeré podklady k prokázání správného výpočtu dotace.

4.6.1 Vnitřní kontrolní systém

Příjemce si musí vytvořit takové kontrolní postupy a mechanismy, které zajistí optimální podmínky k získání přiměřené jistoty, že bude dosaženo stanovených cílů programu. Tyto mechanismy následně slouží ke sledování průběhu, schvalování a uskutečňování operací a nezávislé kontrole výkonů souvisejících s programem.

Jednotlivé kontrolní mechanismy pak musejí především splňovat následující principy:

- a. princip integrity:
 - 1. dodržuje zákony,
 - 2. poskytuje informace v souladu se zákonem,
 - 3. respektuje cíle organizace a napomáhá k jejich dosažení;
- b. princip objektivity:
 - 1. neúčastní se žádných aktivit, které mohou ovlivnit jeho objektivní úsudek,
 - 2. nezamlčí žádné významné skutečnosti, které jsou mu známy;
- c. princip důvěrnosti:
 - 1. poskytuje informace pouze odpovědným osobám,
 - 2. získané informace nevyužívá k vlastnímu prospěchu ani prospěchu třetích osob,
 - 3. nejedná v rozporu se zákonem nebo etickými cíli organizace;
- d) princip kompetentnosti:
 - 1. poskytuje pouze takové služby, pro které má odpovídající kvalifikaci,
 - 2. pravidelně zdokonaluje svoji odbornost a kvalitu služeb.

Příjemce si vymezí kontrolní mechanismy a postupy dle vlastního uvážení tak, aby splňovaly výše uvedené principy a byly schopny odhalit případná rizika systémů a zamezit jejich dalšímu vzniku. Zároveň časové vymezení mechanismů by mělo být schopno odhalit možné nedostatky a problémy ještě před jejich vznikem tak, aby nedošlo ke zbytečným ztrátám ať ji na straně poskytovatele tak na straně příjemce finančních prostředků z dotace.

Kontrolní metody by měly zajistit:

- zjištění skutečného stavu hospodaření a jeho porovnání s dokumentací,
- sledování správnosti postupů při hospodaření s veřejnými prostředky,
- šetření a ověřování skutečností týkajících se příslušných operací.

Kontrolní postupy by měly zahrnovat:

- schvalovací postupy – zajišťují prověření podkladů připravovaných operací, vč. jejich případného pozastavení při zjištění nedostatků,
- operační postupy – zajišťují úplný a přesný průběh operací, vč. jejich vypořádání, vyúčtování a podchycení v evidenci,
- hodnotící postupy – zajišťují porovnání údajů uložených v informačním systému s údaji z výkazů a hlášení a dále jejich porovnání se schválenými rozpočty.

4.6.1.1 Řídící kontrola

Řídící kontrola bude uskutečňována jako:

- a) předběžná kontrola podkladů pro připravované operace před jejich uskutečněním a před přidělením finančních prostředků,
- b) průběžná kontrola při čerpání finančních prostředků, kdy se bude jednat o ověřování, zda jsou dodržovány stanovené podmínky a postupy,
- c) následná kontrola po vyúčtování operací, kdy se prověřuje, zda údaje o hospodaření s veřejnými prostředky byly věrně zobrazeny a podchyceny, zda byly operace v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty atp., a zda splňovaly kriteria hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti.

4.6.1.2 Interní audit

Interní audit se v rámci daného programu bude dále dělit na:

- a) finanční audit, který odhalí, zda účetní a jiné výkazy zobrazují věrně majetek, zdroje, jeho financování a hospodaření s ním,
- b) audity systémů, jež prověří a zhodnotí systémy zajištění příjmů, vymáhání pohledávek, financování činnosti,

- c) audit výkonu bude zkoumat efektivnost, hospodárnost a účelnost vybraných operací dle stanovených kritérií a přiměřenost a účinnost vnitřního kontrolního systému (hodnotí dodržování předem stanovených kritérií).

4.6.2 Kontrola ze strany řídicí organizace

Kontrolu podle zákona č. 72/2000 Sb., jsou příslušné orgány povinny provést nejpozději po uplynutí 3 let od vydání rozhodnutí o příslibu podle § 5, s výjimkou kontroly splnění podmínky uvedené v § 6a odst. 2 a 4.

Další kontrola splnění všeobecné podmínky uvedené v § 2 odst. 2 písm. a), c) a e), spolu s kontrolou splnění podmínky uvedené v § 6a odst. 2 a 4, musí být provedena po 5 letech ode dne prvního uplatnění investiční pobídky podle § 1 odst. 2 písm. a), nebo, pokud je investiční pobídka podle § 1 odst. 2 písm. a) i po této době uplatňována, v roce následujícím po jejím posledním uplatnění, nejpozději však v kalendářním roce bezprostředně následujícím po uplynutí posledního zdaňovacího období, v němž bylo možno naposledy uplatnit investiční pobídku podle § 1 odst. 2 písm. a), a v případě, že nebyla investiční pobídka podle § 1 odst. 2 písm. a) poskytnuta, po dobu 5 let ode dne prvního čerpání investiční pobídky podle § 1 odst. 2 písm. c).

Výkon kontroly přísluší:

- a) MPO u investičních pobídek uvedených v § 1 odst. 2 písm. b) a e) a u všeobecných podmínek uvedených v § 2 odst. 2 písm. a) a b) a u povinnosti uvedené v § 6a odst. 2 s výjimkou kontroly podmínky podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 72/2000 Sb.,
- b) MŽP u všeobecné podmínky uvedené v § 2 odst. 2 písm. d),
- c) MPSV u investičních pobídek uvedených v § 1 odst. 2 písm. c) a d) a místně příslušnému úřadu práce u podmínky uvedené v § 6a odst. 3. MPSV je oprávněné při kontrole postupovat podle zákona č. 435/2004 Sb., zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně,
- d) MF a územním finančním orgánům u investiční pobídky uvedené v § 1 odst. 2 písm. a) a u všeobecných podmínek uvedených v § 2 odst. 2 písm. c), e), f) a g) a u podmínky uvedené v § 6a odst. 4.

MF (resp. místně příslušným Finančním úřadům) dále přísluší ze zákona kontrola údajů daňového přiznání a ověření výpočtu slevy na dani s ohledem na ostatní poskytnuté druhy veřejné podpory a kontrola všeobecných podmínek.

Konkrétně se tedy jedná o kontrolu:

- u investičních pobídek poskytovaných ve formě slevy na daních,
- všeobecných podmínek pořízení strojního zařízení ve stanoveném poměru z celkového dlouhodobého majetku,
- objemu vynaložených investičních prostředků na pořízení dlouhodobého majetku,
- dodržení lhůty splnění ostatních podmínek,
- okamžiku zahájení pořizování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku,
- dodržení limitu min. 25 % podílu prostředků financování bez veřejné podpory.

MPO přísluší výkon kontroly především:

- u investičních pobídek souvisejících s převodem technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu, popř. souvisejících s převodem pozemků,
- všeobecných podmínek zavedení nové výroby, rozšíření stávající výroby nebo její modernizace za účelem podstatné změny výrobku nebo výrobního procesu,
- všeobecných podmínek vynaložení prostředků,
- u investičních pobídek ve formě hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst,
- investiční pobídka hmotná podpora rekvalifikace zaměstnanců.

Místně příslušnému úřadu práce pak náleží kontrola:

- zachování počtu nově vytvořených pracovních míst a obsazení těchto míst zaměstnanci se stanovenou týdenní pracovní dobou, na které je čerpána investiční pobídka po dobu nejméně 5 let ode dne prvního čerpání investiční pobídky.

MŽP přísluší výkon kontroly všeobecných podmínek šetrnosti k životnímu prostředí.

4.6.3 Kontrola ze strany dalších organizací – Nejvyšší kontrolní úřad

Stejně jako poskytovateli pobídky, náleží možnost kontroly vynaložených prostředků u příjemce také Nejvyššímu kontrolnímu úřadu (dále také „NKÚ“). NKÚ zaměřuje kontrolu např. na:

- a) Dodržení podmínek poskytnutí veřejné podpory, stanovených poskytovatelem pro:
 - zavedení zvláštních bankovních účtů pro příjem a vratky dotací,
 - vedení účetní evidence nákladů a výnosů projektu,
 - zahájení prací na projektu,
 - zajištění min. výše investice, podílu financování z vlastního kapitálu, počtu nově vytvořených a obsazených pracovních míst a zajištění obratu z prodeje výsledků činnosti technologického centra/centra strategických služeb do zahraničí.
- b) dodržení podmínek poskytnutí, čerpání a použití dotace na podnikatelskou činnost/školení a rekvalifikaci, stanovených poskytovatelem a právních předpisů při účtování a finančním vypořádání dotací.

4.7 Sankční ustanovení za nedodržení podmínek programu²⁹

V případě, že příjemce:

- a) nedodržel podmínky uvedené v programu a stanovené v Rozhodnutí o podpoře,
 - b) nepoužil dotaci k účelu, na který byla poskytnuta
- platí, že příjemce porušil rozpočtovou kázeň podle zvláštního právního předpisu.

Pokud příjemce poruší rozpočtovou kázeň, je povinen odvést prostředky ve výši poskytnuté dotace, resp. ve výši v jaké rozpočtová pravidla porušil, včetně penále podle zvláštního právního předpisu (218/2000 Sb.) územnímu finančnímu úřadu, v jehož obvodu územní působnosti má příjemce své sídlo.

²⁹ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění

Pokud příjemce použije účelové finanční prostředky v rozporu s účelem nebo na jiný účel, než na který mu byly ve smyslu Rozhodnutí o podpoře projektu poskytnuty, závažným způsobem poruší jinou povinnost uloženou Rozhodnutím o podpoře projektu nebo dojde k závažným změnám majetkoprávního postavení příjemce, aniž by o něm předem informoval, jedná se o neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu dle zákona č. 218/2000 Sb.

V případě, že příjemce:

- a) nedodržel podmínky programu a rovněž stanovené v Rozhodnutí o podpoře projektu, tj. např. nezahájil práce na projektu před rozhodným dnem, neprovedl investici do stanoveného programu, nevytvořil nová pracovní místa v určeném počtu a rozsahu, nedodržel uvedený podíl spolufinancování z vlastních zdrojů, nepřekročil podíl externích řešitelů na celkovém počtu zaměstnaných zaměstnanců, dodržel stanovený podíl exportu atd.,
- b) nedodržel podmínky programu, tj. nepřevoditelnost dotace na třetí osobu, zrušení příjemce za období, ve kterém mu byla poskytnuta dotace a neplnil veškeré své závazky vůči státnímu rozpočtu a státním fondům České republiky a to zejména závazky vůči finančním orgánům státní správy, správě sociálního zabezpečení a celní správě,
- c) porušil méně závažným způsobem své závazky,

je poskytovatel podpory oprávněn na základě písemného upozornění, v němž stanoví lhůtu pro provedení příslušných nápravných opatření, pozastavit příjemci, až do doby realizace nápravných opatření, čerpání účelových finančních prostředků, je-li náprava možná. Pokud tak příjemce neučiní, jsou jeho nápravná opatření nedostatečná nebo náprava není možná, zaniká možnost dalšího poskytování dotací dle tohoto programu a vše co bylo na základě Rozhodnutí o podpoře projektu poskytnuto, musí být vráceno s využitím zvláštního právního předpisu 218/2000 Sb.

Řízení o odnětí podpory může poskytovatel podpory zahájit jen z důvodů taxativně uvedených ve zvláštním právním předpise 218/2000 Sb.

4.8 Část III. Mikroekonomické aspekty IP

4.8.1 Ekonomické dopady IP na firmy

Politika poskytování investičních pobídek je spíše založena na hodnocení makroekonomických přínosů v rámci vybraného regionu, do kterého je směřována státní podpora. Proto jsou součástí těchto hodnocení dopady na zaměstnanost v zemi, resp. pokles nezaměstnanosti, na růst HPD a růst celkové produktivity práce, příliv zahraničních investic, nárůst exportu a v neposlední řadě na kladnou platební bilanci.

Aby mohly být stanoveny základní dopady pobídky na firmu, byla vytvořena následující soustava ukazatelů na základě získaných zkušeností s realizovanými investičními pobídkami. Hlavní význam těchto ukazatelů by měl spočívat v tom, že firma na základě těchto ukazatelů a zároveň pomocí analýzy jak stávajícího stavu, tak budoucího vývoje v souvislosti s přijatou investiční pobídkou bude moci orientačně zjistit, jaké dopady by tento program pro ni mohl mít.

U jednotlivých ukazatelů byl zvolen systém vstupů, které byly pro žadatele nejdůležitější, tj. jak vývoj tržeb, tak rozdíly příjmů a výdajů, vývoj ukazatele EBIT v závislosti na poskytnutých finančních prostředcích a také změny v počtu zaměstnanců vlivem investiční pobídky a to v hodnocených obdobích.

4.8.2 Efektivnost investiční pobídky

Pro výpočet vlivů na konkrétní situaci firmy byl vytvořen ukazatel efektivnosti investiční pobídky, který pomůže zhodnotit dopad těchto prostředků na ekonomiku firmy v době přiznání investiční pobídky.

Výpočet je založen na sumě objemu tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb firmy dosažených ve vybraném období, od kterých budou odečteny vynaložené příslušné náklady související s dosažením uvedených tržeb. Tato suma bude vydělena celkovou výši poskytnuté investiční pobídky, která bude rovněž očištěna o náklady, jež s jejím přiznáním vznikly příslušné firmě. Výsledkem by pak mělo být vyjádření skutečné (objektivizované) hodnoty investiční pobídky a zjištění, jaká hodnota projektu byla dosažena vynaložením jedné koruny investiční pobídky.

Vzorec

$$\frac{\left[\sum \frac{\text{tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb}}{(\text{souvisejících s poskytnutou IP})} - \sum \frac{\text{nákladů souvisejících s jejich pořízením}}{(\text{souvisejících s poskytnutou IP})} \right] * 100\%}{\text{výše investiční pobídky (za celé období)}}$$

Náklady souvisejícími s investiční pobídkou jsou myšleny náklady na administraci projektu a povinná spoluúčast žadatele na investici, popř. náklady, které bude mít příjemce v případě potřeby zajistit povinnou spoluúčast na investici formou cizích zdrojů, např. úvěrem. Z tohoto důvodu mohou být dalšími náklady vstupujícími do této skupiny i náklady na úroky z poskytnutého úvěru započítávané žadateli.

4.8.3 Přírůstek zaměstnanosti firmy (v %)**Vzorec**

$$\frac{(\text{počet zaměstnanců ke konci hodnoceného období} - \text{počet zaměstnanců k datu podání žádosti}) * 100\%}{\text{počet zaměstnanců ke dni podání žádosti}}$$

4.8.4 EBIT (v %)

Ukazatel přírůstek EBIT

Vzorec

$$\frac{\left(\frac{\text{výše EBIT v posledním roce hodnoceného období} - \text{výše EBIT v roce předcházejícím roku poskytnutí IP}}{\text{výše EBIT v roce předcházejícím roku poskytnutí IP}} \right) * 100\%}{\text{výše EBIT v roce předcházejícím roku poskytnutí IP}}$$

4.8.5 Přírůstek rozdílu příjmu a výdajů (v %)

Ukazatel přírůstek rozdílu příjmu a výdajů

Vzorec

$$\frac{\left(\frac{\text{výše rozdílu příjmů a výdajů v posledním hodnoceném roce poskytnutí IP} - \text{výše rozdílu příjmů a výdajů v roce předcházejícím roku poskytnutí IP}}{\text{výše rozdílu příjmů a výdajů v roce předcházejícím roku poskytnutí IP}} \right) * 100\%}{\text{výše rozdílu příjmů a výdajů v roce předcházejícím roku poskytnutí IP}}$$

4.8.6 Systém vah jednotlivých ukazatelů

Jednotlivé ukazatele mají svoji specifickou důležitost pro hodnocení systému efektivnosti investičních pobídek. Jeden z nejdůležitějších ukazatelů při hodnocení makroekonomických aspektů pobídek je bezesporu snížení nezaměstnanosti v problematických regionech. Přírůstek zaměstnanosti však není pro firmu až tak relevantním údajem, přesto je zahrnut do mikroekonomických aspektů a to především pro dokreslení reálné situace u firmy, jež dosáhla na tyto investiční prostředky.

Daleko důležitějším parametrem bude pro firmu spíše efektivnost investiční pobídky, přírůstek EBIT, resp. čisté produkční hodnoty podniku a přírůstek rozdílů příjmů a výdajů.

Posouzení dopadů jednotlivých ukazatelů můžeme dále odvodit od jejich obecně doporučených hodnot. V takovém případě pak bychom měli systém vah jednotlivých ukazatelů ve dvoufázové podobě, kdy jako prvotní bychom hodnotili výsledky podle obecné charakteristiky a v druhém kole přidáme procentuální podíl důležitosti jednotlivých výsledků pro firmu.

Obecně doporučené hodnoty pro jednotlivé ukazatele se pak pohybují v rozmezí u:

a. Efektivnosti investiční pobídky

- Výsledkem výpočtu tohoto ukazatele by měl být násobek skutečně vytvořených přírůstků k jednotce poskytnuté veřejné podpory, tj. přírůstek generované 1 Kč investiční pobídky (resp. jakého přírůstku bylo dosaženo vynaložením jedné koruny investiční pobídky), tzn., že čím vyššího čísla při propočtu dosáhneme, tím bylo dosaženo větší efektivnosti investiční pobídky.

b. Přírůstku zaměstnanosti

- Tento ukazatel je důležitý spíše z makroekonomického hlediska, kdy nám pomůže zjistit, jak se pomocí poskytnutých prostředků, tedy podporou podnikatelských aktivit, podařilo zvýšit míru zaměstnanosti zejména v regionech s nadprůměrně vysokou mírou nezaměstnanosti. Záleží rovněž na programu, ze kterého jsou investiční pobídky čerpány, a jeho zaměření do specifických oblastí, kdy primárním cílem některých programů je právě snižování nezaměstnanosti v rizikových oblastech, u jiných pak může být zaměření odlišné, např. zvyšování celkové efektivity hospodaření podniku. Proto důležitost tohoto ukazatele je vázána právě na charakteristiku poskytnuté pobídky a podmínky stanovené v rozhodnutí poskytovatele finančních prostředků. Každopádně platí stejné pravidlo jako

u předchozího ukazatele, tj. čím vyššího čísla při propočtu dosáhneme (procentuálního nárůstu ukazatele), tím více byl naplněn jeden z hlavních cílů programu, byl-li takto nastaven.

c. Přírůstku EBIT

- Cílem každého podnikání je dosažení zisku a je hlavním kritériem pro rozhodování v podniku. Z tohoto důvodu je důležitý i ukazatel přírůstku EBIT v systému investičních pobídek. Čím vyšší hodnoty dosáhne tento ukazatel, tím úspěšnější bude provozní hospodaření podniku, jelikož ukazatel EBIT nám charakterizuje bod, od kterého dochází k obratu z provozní ztráty do provozního zisku. Jde právě o takovou velikost tržeb, při které jsou pokryty všechny provozní náklady, a v tomto bodě zisku je EBIT je nulový. Každé číslo vyšší než nula pak znamená nárůst zisku a pokud hovoříme o změně tohoto ukazatele v čase, tj. o jeho přírůstku, popř. poklesu vyjádřeném v procentuálních hodnotách, pak můžeme konstatovat, že kladné procentuální hodnoty hovoří o vhodném posunu v čase v rámci tohoto ukazatele. Tento výsledek nám pak bude vhodně sloužit k posouzení provozního hospodaření firmy při srovnávání jednotlivých období.

d. Přírůstků rozdílů příjmů a výdajů

- Rozdílem příjmů a výdajů ve firmě je zisk nebo ztráta. Logicky tedy platí, že čím vyšších kladných hodnot tento rozdíl dosahuje, tím lépe pro firmu. A stejný postup můžeme vysledovat i v hodnocení přírůstků tohoto ukazatele. Čím vyšší kladná hodnota, tím příznivější budeme výsledek hodnotit.

4.8.7 Váhy jednotlivých ukazatelů

a) Přírůstek rozdílů příjmů a výdajů

- Jelikož u tohoto ukazatele počítáme s procentuálním nárůstem v daném časovém období, pak jeho doporučená hodnota je stanovena.

b) Přírůstek EBIT

- Rovněž zde bude výsledkem procentuální přírůstek hodnoty, tedy opět bude doporučená hodnota.

c) Efektivnost investiční pobídky

- Doporučené hodnoty, ve kterých by se měl výsledek ukazatele pohybovat, jsme stanovili na kladné hodnoty >1 , kdy tyto kladné výsledky charakterizují přírůstek, jehož jsme dosáhli z každé jedné koruny investované formou pobídky.
- d) Přírůstek zaměstnanosti
 - Stejně jako u přírůstku rozdílů příjmů a výdajů a také u přírůstku EBIT i zde bude výsledek ve formě procentuálního přírůstku, proto doporučenou hodnotu stanovíme.

4.8.8 Významnost jednotlivých ukazatelů pro firmu

Pro hodnocení důležitosti ukazatelů jsem postupovala tzv. Metodou pořadí, kdy bylo poskytnuto žadatelem pořadí, v němž preferuje jednotlivé ukazatele.

Ukazatele jsem seřadila nejprve podle pořadí, od nejdůležitějšího ukazatele k nejméně důležitému ukazateli. U hodnocení ukazatelů budeme vycházet z podmínky, že součet vah všech kritérií je roven 1.

$$\sum_{i=1}^k v_i = 1$$

kdy $v_i \geq 0$

v_i - váha pro i -té kritérium, pro $i = 1, \dots, k$

k – počet kritérií

Následně jsem ohodnotila ukazatele body (b_i) podle jejich důležitosti od nejdůležitějšího po nejméně důležité.

Tabulka č. 18: Stanovení pořadí jednotlivých ukazatelů

Ukazatel	Přírůstek rozdílů příjmů a výdajů (ukazatel i = 1)	Přírůstek EBIT (ukazatel i = 2)	Efektivnost investiční pobídky (ukazatel i = 3)	Přírůstek zaměstnanosti (ukazatel i = 4)
Pořadí	1	2-3	2-3	4

Jelikož v případě dvou ukazatelů byla přiřazena stejná důležitost pro žadatele, musíme tyto hodnoty obodovat příslušným průměrem, tj. použijeme vzorec:

$$v_i = b_i / \sum_{i=1}^k b_i$$

kde $\sum_{i=1}^k b_i$ – součet bodů přidělených jednotlivým ukazatelům

Tabulka č. 19: Výpočet váhy jednotlivého ukazatele

I	pořadí	b_i	$v_i = b_i / \sum_{i=1}^k b_i$
1	1	4	$4/10 = 0,4$
2	2-3	2,5	$2,5/10 = 0,25$
3	2-3	2,5	$2,5/10 = 0,25$
4	4	1	$1/10 = 0,1$
Součet		10	1

Na základě výše uvedeného výpočtu, resp. matice hodnocení, tak můžeme stanovit následující důležitost jednotlivých ukazatelů. Pro zjednodušení použijeme procentuální vyhodnocení, kdy můžeme říci, že pro tyto ukazatele byla stanovena váha:

- a) Přírůstek rozdílů příjmů a výdajů
 - Tento ukazatel bude pro firmu tím nejdůležitějším, z tohoto důvodu přisoudíme tomuto indikátoru 40% podíl na celkovém výsledku.
- b) Přírůstek EBIT
 - Nepatrně menší důležitost přisoudíme tomuto ukazateli, a to ve výši 25% podílů na celkovém výsledku.
- c) Efektivnost investiční pobídky
 - Stejně důležitá je pro podnik efektivnost investiční pobídky, kdy nám stanovuje, jakého přínosu jsme dosáhli využitím investiční pobídky. Stejně jako u přírůstku EBIT tomuto ukazateli přisoudíme 25% podíl na celkovém výsledku
- d) Přírůstek zaměstnanosti
 - Nejméně důležitý bude pro firmu právě tento ukazatel a z tohoto důvodu bude podíl stanoven ve výši 10%.

5 Výpočet mikroekonomických aspektů z Metodického postupu u vybrané firmy

Kapitola je rozdělena na období před poskytnutím investiční pobídky, kdy firma vycházela pouze z odhadu nákladů, jež bude nucena vynaložit na její realizaci a dále na část po poskytnutí investiční pobídky, kdy již má část nákladů v konkrétní výši. Není však možné jednotlivé období porovnat, protože původní žádost byla na delší časové období. Podle rozhodnutí poskytovatele musí být splněny podmínky poskytnutí pobídky do roku 2011, ale v Investičním záměru firma uvedla potřebné údaje za roky 2007 – 2014, takže na tuto dobu byly spočítány i předpokládané náklady a tržby související s projektem, zatím co skutečně vynaložené náklady a tržby v poměrné části máme vyčíslené jen do roku 2009.

5.1 Efektivnost investičních pobídky u vybrané firmy

(údaje vycházejí z informací před poskytnutím investiční pobídky)

Tento výpočet vychází z údajů, které firma měla ještě před rozhodnutím o poskytnutí investičních pobídky, tj. byly součástí žádosti, kterou firma zasílala poskytovateli investiční pobídky, resp. součástí jejího Investičního záměru.

5.1.1 Efektivnost investiční pobídky

(vše v tis. Kč)

$$\frac{(148\,062 - 146\,600) * 100\%}{72\,500} = 2,01$$

Pozn.: Výše nákladů je součtem vyčíslených investičních nákladů projektu, tak je sama firma uvedla ve svém Investičním záměru a k nim je připočítána výše předpokládaných nákladů na rekvalifikaci nebo školení zaměstnanců za období 2007 – 2014. Zároveň u výše uvedeného ukazatele byly uvedeny firmou vyčíslené náklady s investiční pobídkou související. Tržby související pouze s poskytnutou investiční pobídkou však již vyčísleny nebyly a tudíž byl propočítán procentuální podíl uзнatelných nákladů na celkových nákladech a tímto procentem pak byly vynásobeny dle Investičního záměru předpokládané celkové tržby v daném období a stanovena pravděpodobná výše tržeb souvisejících s pobídkou.

Vynaložením jedné koruny investiční pobídky by měla být dosažena hodnota projektu ve výši 2 Kč. Výsledek můžeme interpretovat jakožto násobek skutečně vytvořených přírůstků přidané hodnoty k jednotce poskytnuté investiční pobídky. V našem případě sledovaný údaj za jednotlivé hodnocené období dosahoval 2 násobného přírůstku generovaného 1 Kč vydané poskytnuté investiční pobídky.

5.1.2 Přírůstek zaměstnanosti firmy

(v %)

$$\frac{(461 - 92) * 100\%}{92} = 401,01$$

Díky investiční pobídce předpokládala firma nárůst zaměstnanosti o 401 % přírůstek zaměstnanců v posledním uvedeném roce, tj. roce 2014.

5.1.3 Přírůstek EBIT

Ukazatel přírůstek EBIT v %

$$\frac{(117\,000 - 35\,746) * 100\%}{35\,746} = 227,32$$

Provedeme-li propočet přírůstku EBIT podle předpokládaného vývoje, který firma uvedla ve svém Investičním záměru, pak dojdeme k procentuálnímu přírůstku a to o 227 % v posledním kalkulovaném roce, tj. roce 2014.

5.1.4 Přírůstek rozdílu příjmu a výdajů

Ukazatel přírůstek rozdílu příjmu a výdajů (v %)

$$\frac{(113\,500 - 34\,196) * 100\%}{34\,196} = 231,91$$

Pomocí výše uvedeného vzorce jsme zjistili, že v případě předpokládaných příjmů a výdajů uvedených v Investičním záměru firmy by u poskytnuté investiční pobídky došlo v posledním kalkulovaném roce k přírůstku ukazatele rozdílu příjmů a výdajů a to ve výši 232 %, tj. v roce 2014.

6 Návrh na změny v principech a systému investičních pobídek

Hlavním cílem disertační práce bylo navržení systému investičních pobídek, který by zjednodušil současný, s dosti složitou strukturou dosud fungující systém investičních pobídek. Žadatelé díky komplikované struktuře nejsou plně informováni o všech možnostech, které by z tohoto programu mohli využít a nečerpají tak volné finanční prostředky. Navíc administrativní náročnost některých programů je další překážkou správného fungování systému. Již v prvním stupni podání žádosti požadované údaje a formy často nutí firmy buď využít specializovanou nabídku společností zaměřujících se na problematiku investičních pobídek, čímž samozřejmě vzrostou potencionálním žadatelům náklady ještě před poskytnutím této pobídky, nebo žadatele přímo odradí, což je další nevýhodou složitého systému. V následujících bodech se proto budu snažit navrhnout některé postupy a metody, jež by tento systém mohly zjednodušit a zpřístupnit je tak mnohem širší skupině žadatelů, především ze střední a malé podnikatelské základny.

6.1 Vymezení problémů systémů

Investiční pobídky jsou poskytovány v rámci vymezeném platnou legislativou. Ta však dává určitý prostor pro malé difference. Difference u odlišných programů je v mnoha případech odůvodněna, v některých však je naopak zcela bezúčelná. Tím dochází již v prvních fázích ze strany potencionálních menších žadatelů k obavám, zda vůbec mohou na poskytované prostředky v rámci své firmy dosáhnout, v horším případě nemají o takovéto možnosti vůbec ponětí. Díky těmto obavám pak v mnoha případech nabídek nevyužijí, ačkoliv by mohli.

Administrativní náročnost projektů je dalším důvodem, jenž odradí malé investory, kteří by případně mohli být účastníky programu investičních pobídek, od zapojení se do příslušných projektů. Zmíněnou problematiku částečně řeší na trhu dostupné poradenské firmy, které mají ve své podnikatelské činnosti právě nabídku takovýmto firmám. Možnost využít specializovaných poradenských firem však zvyšuje nejen administrativní náklady záměru firmy, která žádá o poskytnutí investiční pobídky, ale zároveň vytváří nebezpečnou možnost korupčního prostředí, které může negativně ovlivňovat rozhodování firem. Právě tyto nejasnosti a zbytečné úkony a dělají systém poskytování investičních

pobídek pro firmy stojící mimo tuto oblast a s malými zkušenostmi při žádostech o přidělení peněžních prostředků z veřejných zdrojů, velice nepřehledný.

Všechny tyto faktory pak nahrávají spíše velkým investorům, kteří jsou schopni proniknout do oblasti investičních pobídek mnohem lépe než malé firmy, čímž dochází následně k mnohdy neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků na možná méně důležité projekty a podpory velkých zahraničních investorů. Malé firmy pak tento trend vnímají nepříznivě a nezapojují se do programů.

Řešením by jistě bylo zjednodušení celého systému poskytování prostředků z investičních pobídek a zamezení duplicity programů z různých zdrojů veřejného rozpočtu, ke kterým v nepřehledném systému dochází. Systém by bylo vhodné koncipovat do jednoho bloku, který by zaštiťoval oblast investičních pobídek ve všech jejích nuancích a odlišnostech a odrážel jednotlivá specifika. Byl by pak více přehledný nejen pro samotného poskytovatele pobídek, resp. stát, ale současně pro případné žadatele a investory zvažující zapojení se do daného projektu. Zároveň by veškeré tyto informace měly být zpracované na veřejném webu tak, aby i široká veřejnost měla přehled o příslibených, schválených a vyplacených prostředcích z tohoto systému.

6.2 Konkrétní návrh na změny v systému IP

6.2.1 Doporučení na vypuštění nebo změnu v systému IP

6.2.1.1 Zcela zrušit pobídku na nově vytvořená pracovní místa

Hlavní argument podporující existenci investičních pobídek z důvodu snižování nezaměstnanosti v problematických regionech není možné takto přesně identifikovat. Nebyly bez pochybností prokázány pozitivní vlivy na snižování nezaměstnanosti v daných regionech.

Tento druh nástroje byl hodnocen v několika analýzách dopadu investičních pobídek na nezaměstnanost. Ovšem výsledky analýz se rozcházejí. Materiály zpracované pro CzechInvest hovoří jednoznačně o kladném vlivu na nezaměstnanost především v problematických regionech, kdy zvýšení podílu zaměstnanosti přikládají z části právě těmto

pobídkám³⁰. V jiných pracích je sice zhodnocen dopad investičních pobídek na nezaměstnanost kladně, ovšem zároveň je konstatováno, že tento nástroj je velice nákladný způsob tvorby pracovních míst porovnání s ostatními nástroji politiky zaměstnanosti.³¹

Další práce však jednoznačně hovoří o tom, že se jedná o nákladný nástroj politiky zaměstnanosti a navíc nevhodně zvolený, jelikož díky jednotnému systému bez možnosti zvýhodnění problematických oblastí dochází ke koncentraci investorů do oblastí méně rizikových a tudíž není plněn hlavní cíl tohoto nástroje³².

Totéž pak vyplývá ze statistických údajů uvedených v bodu 2. Statistické údaje o IP v letech 1998-2009, podbod 2.1.3 Hodnocení investičních pobídek dle lokalizace této práce. Zde můžeme za uvedené období, tj. do roku 2006 a 2009 u pobídek do zpracovatelského průmyslu konstatovat opačnou tendenci. V obou letech byly regiony s největší mírou nezaměstnanosti Ústecký a Moravskoslezský kraj, následovaný krajem Karlovarským a Olomouckým, resp. Libereckým. Porovnáme-li však počet nově vytvořených míst díky investičním pobídkám a výši investice do daného regionu, zjistíme, že kromě výše uvedených problematických krajů, tj. kraje Ústeckého a Moravskoslezského, se na druhém místě v počtu nově vytvořených pracovních míst umístil překvapivě kraj Středočeský, který po Praze měl nejnižší míru nezaměstnanosti. U pobídek do 31. 12. 2006 dokonce zaujal první místo ve výši investice.

Z uvedených tabulek je dále patrné, že ani následující pořadí dané počtem nově vytvořených pracovních míst a výši investice neodpovídá míře nezaměstnanosti v regionech.

Ještě patrnější disproporce mezi mírou nezaměstnanosti v daném regionu a počtu vytvořených pracovních míst, resp. výši investice musíme konstatovat u pobídek realizovaných u strategických služeb a technických centrů. Z tabulek je patrné, že nejvíce nových pracovních míst bylo vytvořeno v Praze, následně v kraji Jihomoravském, Moravskoslezském a Středočeském, resp. Plzeňském. Když porovnáme výši investic je tento rozdíl ještě patrnější. Na těchto údajích tedy můžeme bez jakýchkoliv pochybností dokázat, že investiční pobídky ve formě podpory nově vytvořených pracovních míst, resp. pobídky na školení a rekvalifikaci nových pracovníků nesplňují svůj účel. Když navíc porovnáme průměrné náklady na vznik nového pracovního místa v systému investičních pobídek, které

³⁰ Deloitte – Finální zpráva vyhodnocení dopadu investic čerpajících pobídky a zhodnocení efektivitu agentury CzechInvest – 15. 2. 2010
Deloitte – Výsledky analýzy dopadu investičních pobídek v Moravskoslezském kraji, 22. 11. 2006
Deloitte – Výsledky analýzy dopadu investičních pobídek v Královéhradeckém kraji, 4. 12. 2006

³¹ Doc. Ing. Jiří Schwarz, CSc., Petr Bartoň, M.A., Ing. Peter Bolcha, Ing. Pavel Heřmanský, Ing. Petr Mach, Analýza investičních pobídek v České republice, Národohospodářská fakulta VŠE Praha, květen 2007

³² Bc. Barbora Kratochvílová - Diplomová práce na téma „Vliv a význam investičních pobídek“, Vysoké učení technické v Brně, Brno 2008

se pohybují dle regionu od 1,6 mil. Kč výše, pak tento nástroj nemůžeme považovat za efektivní způsob pro snižování nezaměstnanosti v problematických regionech. Závěrem tedy můžeme konstatovat, že za stejně stanovených podmínek pro celou Českou republiku se potenciální investoři nepřesouvají do problematických oblastí, ale do regionů pro ně nejzajímavějších bez ohledu na výši nezaměstnanosti. Pokud tedy v investičních pobídkách nevznikne systém, který by tyto disproporce odstranil a motivoval investory alokovat svoje prostředky opravdu do regionů postižených vysokou mírou nezaměstnanosti, pak je za stávající míra diverzifikace veřejné podpory neúčelná.

Dalším problémem u tohoto druhu investiční pobídky je přetahování jednotlivých zaměstnanců, kdy při příchodu nového investora dochází spíše k přelévání již stávajících zaměstnanců z existujících a fungujících podniků v působišti nově přichozího podniku, což naruší trh s pracovní silou v oblasti. Zároveň nový investor v převážně většině zaměstnává nekvalifikované zaměstnance, tj. především dělníky do výrobního procesu nově přichozí firmy. Ve velmi malé míře pak realizuje nábor THP popř. managementu, kdy ve většině případů jde o zahraničního investora, jež má tyto oblasti podchyceny ve své centrále mimo ČR, popř. tyto zaměstnance přesune do ČR a nepokrývá svoji potřebu z místních zdrojů.

Návrhem na možné uplatnění této pobídky by bylo její částečné zahrnutí do maximální míry podpory, tj. možnost tuto míru navýšit o stanovený procentuální podíl v případě, že firma vznikne a hlavně zaměstná nové lidi buď ve vysokou mírou nezaměstnaností postiženého regionu, nebo zaměstnáním pracovníků, kteří jsou v regionu dlouhodobě vedení u úřadu práce, tzn., těžko umístitelní žadatelé, jako jsou např. ZTP, osoby starší 50 let atd.

Posledním argumentem proti tomuto druhu investiční pobídky je nákladovost tohoto nástroje. Podle Analýzy investičních pobídek³³ dosahují náklady na vytvoření jednoho pracovního místa prostřednictvím pobídek průměrně 1,6 milionu korun (v jednom konkrétním případě dokonce až 15 milionů korun). Značně tak převyšují náklady na tvorbu nových pracovních míst bez těchto státem poskytnutých výhod. Např. náklady na jedno pracovní místo u pobídky pro společnost Hyundai v Moravskoslezském kraji dosáhly 5 mil. Kč, přičemž valná část zaměstnanců je zajišťována z Polska a ze Slovenska, tudíž přínos tohoto nástroje pro ekonomiku České republiky je velice diskutabilní.

³³ Doc. Ing. Jiří Schwarz, CSc., Petr Bartoň, M.A., Ing. Peter Bolcha, Ing. Pavel Heřmanský, Ing. Petr Mach, Analýza investičních pobídek v České republice, květen 2007, Národohospodářská fakulta VŠE Praha

6.2.1.2 Zcela zrušit pobídku na školení a rekvalifikaci nových zaměstnanců

Tento typ pobídky úzce souvisí z výše uvedenou pobídkou na nově vytvořená pracovní místa a bez existence této možnosti i pobídka na školení a rekvalifikaci ztrácí smysl, z důvodů uvedených výše.

Navíc firma i bez investičních pobídek musí zajistit kvalifikační školení pro nové zaměstnance, potřebuje-li je do konkrétního provozu. A další školení realizuje firma po celou dobu, kdy zaměstnává pracovníky a toto školení poskytuje i stávajícím zaměstnancům.

Jako problém se pak může zdát vykazování uznatelných nákladů na školení zaměstnanců stávajících a nových. Podle zkušeností z práce víme, že nesrovnalosti pak často vznikají ve specifikaci těchto nákladů, např. rozdělení nákladů je komplikované pro žadatele, resp. příjemce právě u školení, které zajišťuje jak pro stávající tak pro nové zaměstnance. Může se jednat kupříkladu o jazykové vzdělávací kurzy, speciální druhy školení na specifické potřeby zaměstnavatele především u vysoce technicky náročných provozů atd. Pak rozdělení nákladů konkrétně na spotřebu materiálu a energií vynaložených na dané školení, osobní náklady školicích zaměstnanců, účetní odpisy majetku používaného pro školení atd. na náklady vynaložené na školení a rekvalifikaci pouze nově přijatých zaměstnanců, a tedy uznatelné pro účely investiční pobídky, a náklady vynaložené na stávající zaměstnance, tudíž neuznatelné pro investiční pobídky, je téměř nemožné a je to zajišťováno obvykle odhadem, pokud opravdu firma neposkytuje speciální školení jen pro nové zaměstnance.

6.2.1.3 Změnit stávající uspořádání regionu soudržnosti

Nařízením vlády č. 596/2006 Sb. je stanovena přípustná míra veřejné podpory pro investiční akci v rámci investičních pobídek dle regionů soudržnosti ČR, resp. NUTS II.

V tomto nařízení jsou hodnoty pro region Moravskoslezsko, Střední Čechy, Severozápad, Střední Moravu, Severovýchod a Jihovýchod určeny na 40% maximální přípustné míry veřejné podpory, pro region Jihozápad pak 36%, resp. 30% pro projekty, kdy rozhodnutí bylo vydáno po 31. 12. 2010 a pro region Praha je to 10% (vybrané městské části jako Praha – 4, 5, 6, Kopaniny, Suchdol, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, Dolní Měcholupy, Štěrboholky, Zličín, 18 a 19), resp. 0% pro městskou část neuvedenou ve vyjmenovaných částech Prahy spadajících do regionu s 10% mírou veřejné podpory. Zároveň je podle nařízení možné míru podpory navýšit o 10, resp. 20% bude-li žadatelem malý nebo střední podnikatel.

Navrhuji z výše uvedeného stávajícího systému stanovených regionů soudržnosti zcela vypustit město Prahu, bez ohledu na jednotlivé části a zvážit zároveň vypuštění regionu Střední Čechy.

Hlavním důvodem navrhované změny je, že hlavní město České republiky má podle údajů publikovaných Evropského statistického úřadu (Eurostat) větší HDP na hlavu než 125 procent průměru EU³⁴ a v České republice je tak jediným regionem s takto dosaženým výsledkem. Ostatní regiony, s výjimkou Středních Čech (HDP překračuje 75% EU), spadají do nejchudší kategorie, tj. pod 75% unijního průměru.³⁵ Navíc jak Praha, tak Střední Čechy mají dle statistických údajů zmíněných výše nejvyšší míru nezaměstnanosti v České republice.

Zároveň pro pražský region existují speciální operační programy, jež jsou zastřešeny např. Strukturálními fondy EU, ve kterých je zohledněno specifické postavení hlavního města a k tomu i přizpůsobeny podmínky a limity poskytování finanční prostředků. Praha má navíc větší ekonomickou dynamiku než ostatní části ČR a nižší míru nezaměstnanosti než ostatní oblasti a to i bez případných investičních pobídek. Kromě toho do Prahy směřuje většina velkých zahraničních investorů, proto není nutné dále podporovat jejich příchod tak jako u rizikovějších regionů.

6.2.1.4 Ze žádosti vypustit zbytečné přílohy a údaje o firmě jako je:

a) Historie firmy

Nelze jednoznačně odvodit opodstatněnost tohoto údaje pro posouzení žádosti poskytovatelem zejména s ohledem na možnost příchodu nové firmy, která nebude uvádět v tomto bodě žádné relevantní informace. Není tedy jasné, jak je posuzována realizace projektu u nově vzniklé firmy a již delší dobu existující firmy, tj. jaká je důležitost tohoto ukazatele pro posouzení projektu.

b) Popis technologických postupů

Tyto informace se zabývají konkrétním postupem při výrobě finálního produktu a obsahují mj. podrobný popis jednotlivých výrobních fází. Pro firmu se jedná o citlivé informace, hlavně v případě, kdy jde o technicky náročnou, popř. specifickou skupinu výroby a konkrétní postupy mohou být obchodním tajemstvím firmy a jejich uvedení do žádosti, ačkoliv se jedná o neveřejné informace, může z pohledu konkurenčního prostředí firmu

³⁴ Eurostat regional yearbook 2010, publ. 11. 11. 2010

³⁵ <http://zpravy.e15.cz/domaci/ekonomika/praha-je-paty-nejbohatsi-region-eu-podle-hdp-na-osobu>

poškodit. Zvláště, když zvážíme, kolika schvalovacími orgány státní správy musí žádost projít, pak je riziko zveřejnění těchto údajů vysoké. A zároveň z pohledu poskytnutí investiční pobídky by tyto informace neměly být relevantní.

c) Vymezení hlavních konkurentů žadatele

Posouzení konkurenčního tržního prostředí by mělo být spíše úkolem pro poskytovatele pobídky, kdy především on by měl mít připravené studie týkající se potřeby podpory nově vzniklého segmentu v dané oblasti a jeho životnosti. Na základě těchto údajů by pak měl být schopen říci, zda daný projekt je ve zvolené lokalitě žádoucí a hlavně vhodný na základě specifických potřeb dané oblasti.

d) Seznam očekávaných zákazníků pro novou produkci (v ČR i mimo ČR)

Stejně jako u popisu technologických postupů i zde se jedná o velice citlivá data, která by mohla při zveřejnění způsobit žadateli problémy v konkurenčním prostředí. Proto navrhuji zvážit důležitost této informace pro poskytovatele pobídky a její relevanci v rámci hodnocení, zda budou poskytnuty finanční prostředky žadateli.

e) Důvody realizace investice a hlavně její přínos pro Českou republiku

Žadatel není schopen bez přístupu k specifickým informacím vyhodnotit přínos svého projektu pro Českou republiku. A i kdyby tyto informace získal, není fundován provádět odborné předpovědi týkající se tohoto problému. Opět by tento bod měl ohodnotit poskytovatel investiční pobídky a zjistit, zda projekt bude splňovat určená kritéria, tak, aby byl přínosem nejen pro žadatele, ale také pro daný region ČR a to jak z hlediska potřeby zvolené oblasti, tak z celorepublikové důležitosti.

f) Grafy organizační struktury skupiny personálně a ekonomicky propojených společností

Není jasné, z jakého důvodu je pro poskytnutí investiční pobídky důležité zpracování daných údajů do grafů, když v žádosti jsou již požadovány informace jak o majetkoprávní struktuře žadatele, tak o osobách, popř. členství ve skupinách ovládajících podnik. Tyto grafy se jeví jako zbytečné pro další využití v souvislosti s poskytnutím finančních prostředků z investičních pobídek.

6.2.2 Doporučení na doplnění nebo změnu v systému IP

6.2.2.1 Nové možnosti IP

V současném systému jsou poskytovány investiční pobídky do následujících projektů:

- a) podpora rozvoje průmyslových zón,
- b) program podpory subdodavatelů,
- c) rámcový program pro podporu strategických služeb,
- d) rámcový program pro podporu vzniku a rozšíření technologických center.

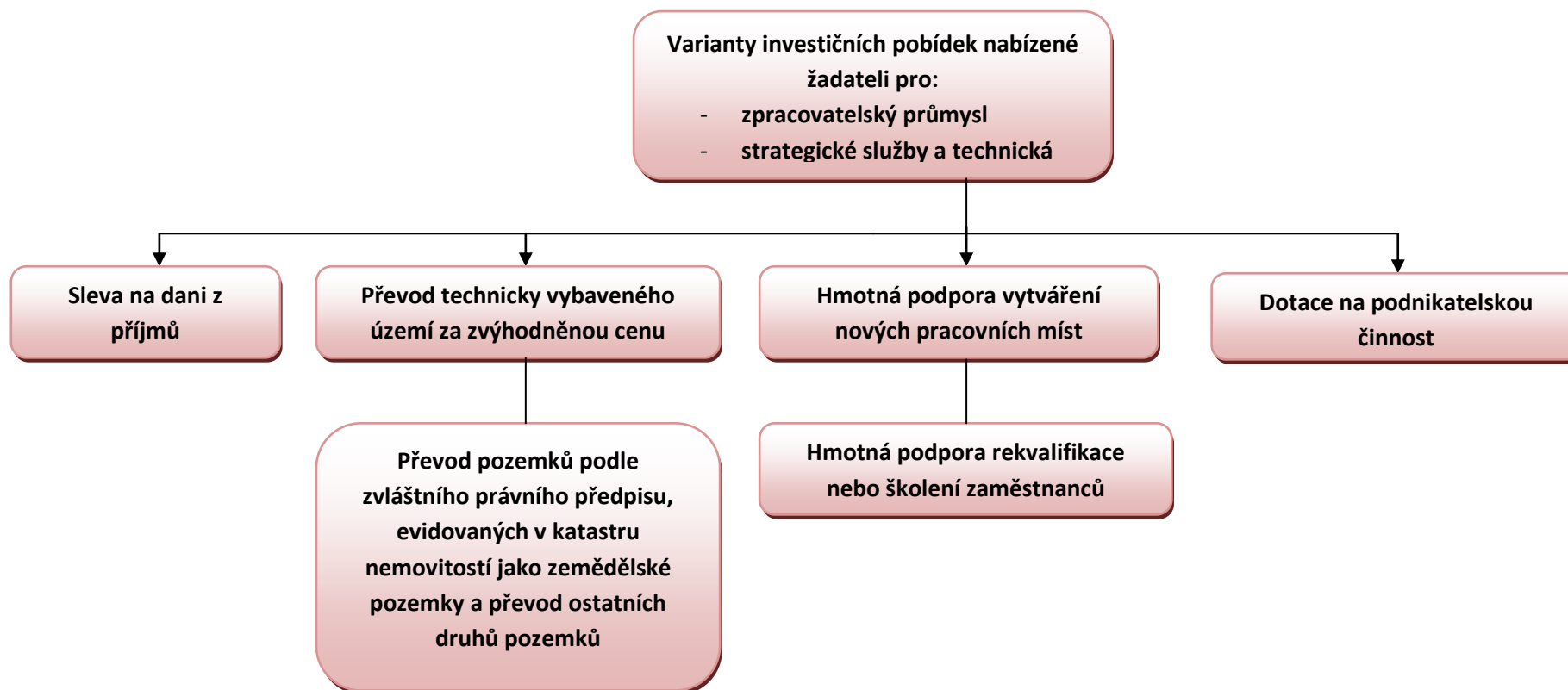
Navrhovala bych již existující programy rozšířit o další možnosti, jako jsou např. poskytování služeb, cestovní ruch, vzdělávání a příprava studentů, resp. vhodných zaměstnanců pro nově vstupující investory v rámci již existující sítě školských zařízení (tj. v případě potřeby vzdělání nových pracovníků pro investora finančně podpořit systém středních a vysokých škol, které mohou v rámci specifických požadavků zaměstnance vhodně připravit) atd., které by mohly být pomocí investiční pobídky spolufinancovány a to podle konkrétních potřeb regionu.

Jak vyplývá ze statistických údajů uvedených v bodu 2. Statistické údaje o IP v letech 1998-2009, 2.1.4 Hodnocení investičních pobídek podle klasifikace OKEČ uvedených v této práci, pak investiční pobídky jsou směřovány především do výrobních oblastí, jako je třeba automobilový průmysl, výroba elektrických strojů, elektronický průmysl. Ovšem tento druh průmyslu není vhodný pro všechny potřebné regiony a je nutné zvážit, zda daná realizace projektu např. z hlediska životního prostředí, je pro vybranou lokalitu vůbec žádoucí.

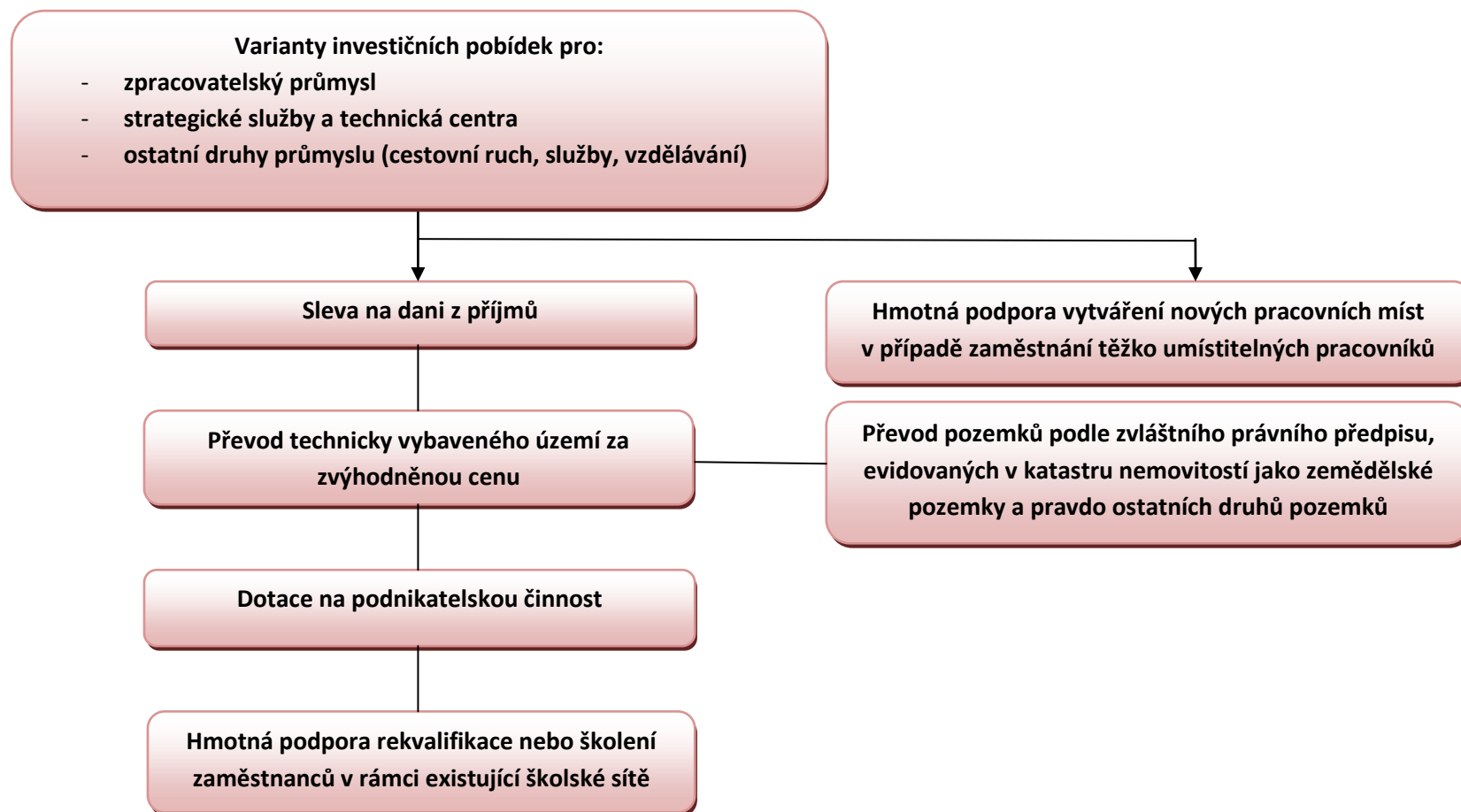
Jako příklad nevhodně zvolené investiční pobídky z důvodu neexistence jiných forem pobídek, nám může sloužit vybudování výrobního komplexu Hyundai v Nošovicích, kdy se jedná o lokalitu v přímé blízkosti Chráněné krajinné oblasti (dále také CHKO) Beskydy. Tento komplex byl postaven hlavně díky investičním pobídkám a zcela oprávněně sklídl kritiku jak obyvatel dané lokality, tak ekologů. Pokud by v systému investičních pobídek existovala možnost podpory méně konfliktního projektu stejné významnosti, ovšem šetrnější pro danou oblast, jednalo by se jistě o přijatelnější řešení jak pro investory, tak pro zvolený region.

Je možné taky říci, že posuzování vhodnosti lokality na daný typ investice v systému investičních pobídek zcela chybí.

Grafické schéma č. 1 - Schéma současného stavu investičních pobídek



Grafické schéma č. 2 - Schéma nově navrženého systému investičních pobídek



6.2.2.2 Propojit systém IP se systémem poskytování prostředků ze Strukturálních fondů EU

Existuje reálné nebezpečí, že prostředky ze systému investičních pobídek a další oblasti podpory, jako jsou např. poskytnuté prostředky ze Strukturálních fondů Evropské unie (dále také „SF EU“) se mohou navzájem duplikovat nebo být dokonce protichůdné a podmínky u jednoho programu mohou vylučovat možnosti toho druhého, resp. se nabídky jednotlivých programů navzájem překrývají. Současný stav je navíc natolik nepřehledný, že případní žadatelé mnohdy sami nevědí, ze kterého programu by pro ně bylo nejlepší finanční prostředky čerpat a to na základě jejich specifických potřeb. Propojení a zjednodušení obou systémů se tak jeví jako nejvhodnější forma řešení neuspořádané struktury.

6.2.2.3 Vytvořit jednotnou databázi subjektů, kterým byly poskytnuty finanční prostředky

V současné době neexistuje jednotná databáze, ze které by mohly být čerpány informace o subjektech, kterým byly poskytnuty finanční prostředky ať již ze systému investičních pobídek, SF EU nebo dalších dotačních prostředků státního rozpočtu vč. nejrozličnějších dotačních titulů.

V rámci investičních prostředků je v současnosti MF provozován systém Evidenční dotační systém (dále také „EDS“), dříve Isprofin, který se zabývá programovým financováním investičních prostředků na pořízení majetku. Z tohoto systému je možné získat údaje jak podle poskytovatele, tak přímo údaje o konkrétním příjemci finančních prostředků. Dalším systémem, který je využitelný jako zdroj informací o poskytnutých prostředcích ze státního rozpočtu, je informační systém Centrální evidence dotací z rozpočtu (dále také „IS CEDR“). Tento systém slouží jako podpůrný nástroj pro sledování, evidenci, vyhodnocení a kontrolu dotací, návratných finančních výpomocí a obdobných transferů poskytovaných ze státního rozpočtu. Údaje do tohoto systému jsou doplňovány jednotlivými poskytovateli, ať se již jedná o Ministerstvo pro místní rozvoj, Generální finanční ředitelství, popř. finančními úřady, Ministerstvem financí atd. Problém tohoto systému však je spolehlivost, neboť údaje nejsou aktualizovány, popř. doplňovány všemi poskytovateli finančních prostředků a jeho využitelnost je tímto omezena na pouze informativní charakter s možností nepřesných údajů.

Kromě těchto informačních systému je možné na stránkách SF EU dohledat Seznamy příjemců za konkrétní období, kde jsou uvedeni veškerí příjemci prostředků ze SF EU.

Stejným způsobem je pak možno dohledat informace na stránkách CzechInvestu, kde jsou rovněž informace o poskytnutých investičních pobídkách jednotlivým příjemcům.

Dohledávání jednotlivých informací je však časově velice náročné a často nespolehlivé. Kdyby existoval jediný informační systém (dále také „IS“) zahrnující všechny tyto možnosti a hlavně pravidelně aktualizovaný, bylo by možná např. pomocí identifikačního čísla (dále také „IČ“) jednotlivých příjemců přesně vyhledat, které prostředky a kdy jim byly poskytnuty, což by mělo svůj význam nejen z hlediska další kontroly, ale rovněž pro příjemce, kteří by měli na jednom místě přehled všech možných programů a jejich případného čerpání. Tento IS by jistě zprůhlednil současný systém poskytování finančních prostředků jak ze zdrojů státního rozpočtu, tak z fondů EU.

6.2.2.4 Snížit minimální požadovanou výši investice

Snížení minimální požadované výše investice u příjemce, jež je v současné době 100 mil. Kč, resp. min. 50 mil. Kč krytých z vlastního kapitálu, na poloviční výši, aby mohly do systému investičních pobídek vstoupit i menší firmy, především z ČR.

6.2.2.5 Možnost odpisu daně z příjmu

Přijmout pro malé a střední podnikatele možnost odpisu daně z příjmu vytvořených investováním do nových technologií, inovací, vědy a výzkumu atd. a v případě kladného HV snížit odváděnou daň o tyto investované prostředky.

6.2.2.6 Nové uznatelné náklady

Do uznatelných nákladů přidat další, jež úzce souvisejí s realizací projektu a jsou hrazeny jak u některých typů dotací poskytovaných ze SR, tak jsou i procentuálně hrazeny z prostředků poskytnutých ze SF EU. Tyto uznatelné náklady mohou být dle specifických kritérií a dle opodstatněnosti při realizaci projektu omezeny procentuální hranicí spoluúčasti žadatele, resp. poskytovatele investiční pobídky. Jedná se např. o tyto náklady:

- a) bankovní poplatky za zřízení a vedení zvláštního účtů a transakce na něm, kdy oddělený účet pro finanční prostředky vynaložené ze systému investičních pobídek vyžaduje od příjemce poskytovatel pobídky,
- b) výdaje na právní, technické, finanční a ekonomické poradenství, pokud je nutné je na realizaci projektu vynaložit a poskytovatel žádá specifické informace o projektu, jež nemůže žadatel bez využití speciálních poradenských služeb zajistit,
- c) výdaje na odborné a znalecké posudky, na studie atd., obdobně jako u písmene b),
- d) výdaje na účetnictví vztahující se k projektu, např. vzniknou-li především díky požadavku poskytovatele na oddělené vedení účetnictví, jež obvykle vyžadují podmínky pro poskytnutí pobídky,
- e) cestovní náhrady zaměstnanců pracujících na projektu a vynaložených např. pro zajištění veškerých poskytovatelem vyžadovaných schválení a s tím souvisejících cest nutných v procesu schvalování projektu, popř. jednotlivých plateb během projektu.

Žadatel by měl za povinnost prokázat úzkou souvislost vzniku těchto nákladů s realizací projektu a být schopen je přesně vyčíslit a zkontrolovat.

6.2.2.7 Rozčlenění regionů soudržnosti

Nařízením vlády č. 596/2006 Sb. je stanovena přípustná míra veřejné podpory pro investiční akci v rámci investičních pobídek dle regionů soudržnosti ČR, viz výše.

Varianta č. 1

Doporučuji rozčlenit regiony do přesně stanovených oblastí a zároveň do matice zahrnout i konkrétní míru veřejné podpory pro případ, že se v dané oblasti bude žádost týkat malého, středního nebo velkého podnikatele a to takto:

- a) Regiony I (Moravskoslezsko, Severozápad, Střední Moravu, Severovýchod a Jihovýchod)
- b) Region II (Jihozápad)

Tabulka č. 20: Návrh procentuální maximální míry veřejné podpory – varianta č. 1

Region	Malé podniky max. do:	Střední podniky max. do:	Velké podniky max. do:
I	60%	50%	40%
II	50%	40%	30%

Jak je z návrhu patrné, v regionech soudržnosti již není zahrnuto město Praha ani kraj Středočeský, které jsem vyřadila z důvodů uvedených výše.

Varianta č. 2

Procentuální míra veřejné podpory by zároveň mohla být ovlivněna i cílovým zaměřením investiční pobídky, tj. sektorem, ve kterém bude projekt realizován. Konkrétně můžeme zvýhodnit např. projekty, které vyžadují pro svoji realizaci vyšší podíl hi-technologie, resp. vyšší podíl vědy a výzkumu. Zde je možné zařadit oblasti jako je produkce počítačové techniky a specifických vědeckých přístrojů a zařízení, letecký průmysl či farmaceutický průmysl (sektor A). Ostatní druhy jako je automobilový průmysl, dřevozpracující či kovoobráběcí, potravinářský atd. by mohly být zařazeny v nižší kategorii (sektor B).

Tabulka č. 21: Návrh procentuální maximální míry veřejné podpory – varianta č. 2

Region	Malé podniky max. do:	Střední podniky max. do:	Velké podniky max. do:
I/A	60%	50%	40%
I/B	50%	40%	30%
II/A	50%	40%	30%
II/B	40%	30%	20%

Zároveň bych doporučila v obou variantách navrženou maximální míru veřejné podpory pro jednotlivé regiony a typy podniku navýšit o 5% v případě, kdy firma zaměstná těžce umísitelné pracovníky a nezaměstnané dlouhodobě evidované na úřadech práce a ZTP.

6.2.2.8 Snížení byrokratického zatížení

Jedním z dalších ožehavých témat v systému investičních pobídek je byrokracie, která mnohdy žadatele zbytečně zatěžuje. Proto doporučuji:

- a) zjednodušit proces podávání žádosti, především omezit počet požadovaných dokladů a materiálů vyžadujících např. úředně ověřené podpisy, notářské zápisy atd.,

- b) zkrátit lhůty pro schvalování projektů (zkrátit lhůty na vyjádření jak státních institucí, tak případně i investora), kdy žádost vč. specifikace projektu musí projít několika orgány státní správy, jež mají stanovené lhůty pro vyřízení celé žádosti a neúměrně se tak prodlužuje celý proces v momentě, kdy žadatel potřebuje investovat prostředky. Celková lhůta, ve které probíhají schvalovací procesy do doby podání žádosti může trvat až 7 měsíců.

Možné řešení by bylo zajistit potřebné vyjádření příslušného orgánu, např. MŽP již v rámci přípravy projektu (Investiční záměr) a v následném procesu schvalování tuto oblast vypustit.

Zároveň v případě přijetí navržených limitů maximální míry veřejné podpory dle Varianty 1 nebo 2, může o konkrétní výši pro jednotlivé příjemce rozhodnout poskytovatel, tj. MPO. Navrhují proto vyřadit z připomínkového řízení ÚHOS, který stanovuje právě tuto maximální míru.

Kromě toho bude-li se systému vyřazena pobídka na nově vytvořená pracovní místa a rekvalifikaci zaměstnanců, není nutné do koloběhu schvalování žádosti dále zapojovat i MPSV, které by do systému mohlo vstoupit jedině v případě zaměstnávání těžko umísitelných pracovníků a vyjadřovat se k s tím souvisejícím případným navýšením maximální míry podpory.

Jako zbytečný mezistupeň považují rovněž v procesu žádosti o příslib investiční pobídky ze strany žadatele a vydání Rozhodnutí o příslibu investiční pobídky MPO podávání této žádosti přes CzechInvest, kdy je logičtější tuto žádost poslat přímo na MPO, jež následně může informovat CzechInvest o přijatém stanovisku.

- c) zvážit možnost redukce kontroly jen na nezbytně nutné orgány státní správy, kdy v současné době je hned několik orgánů, jež mohou u příjemce provádět kontroly se specifickým zaměřením, což může být pro žadatele matoucí, ale hlavně velice administrativně zatěžující. Bude-li více pravomocí přesunuto na právě MPO, pak hlavním orgánem kontroly by mělo být toto ministerstvo.

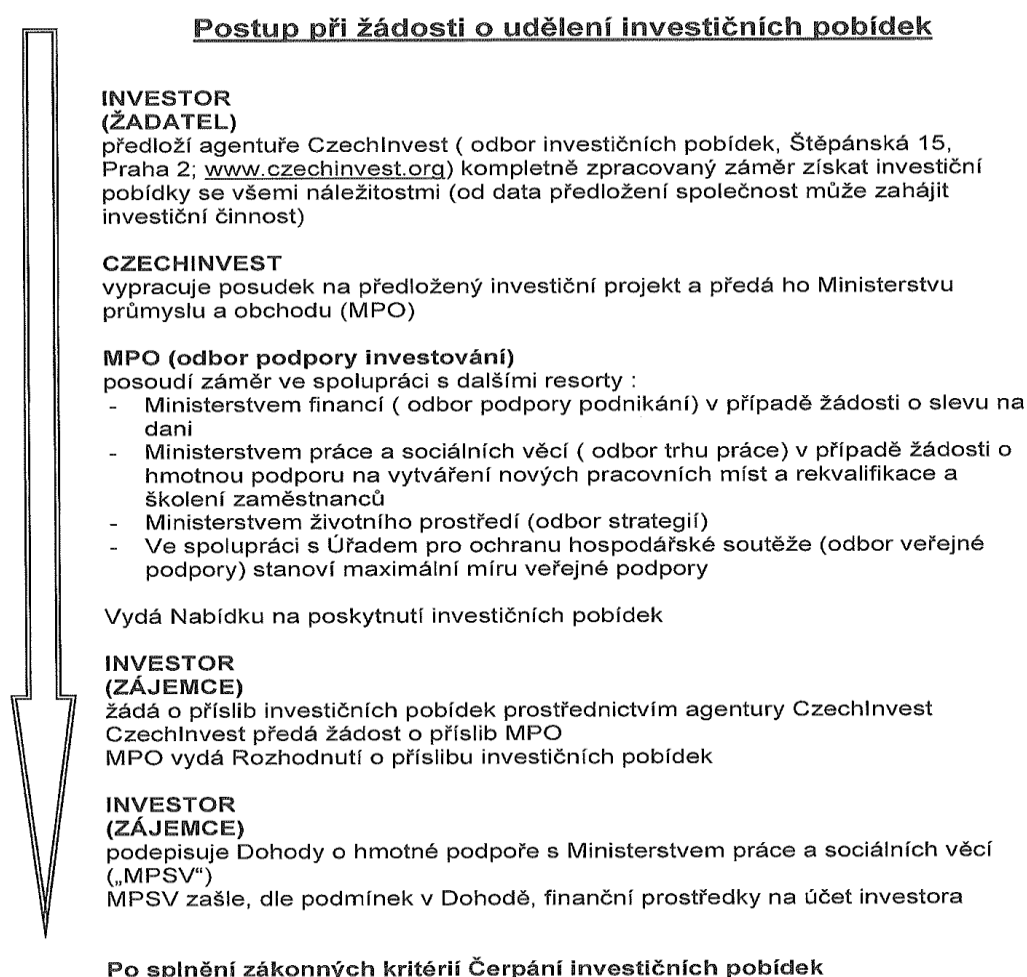
Kromě toho navrhují sjednotit systémy kontroly jak na straně investičních pobídek, tak v systému ostatních dotačních titulů současně s kontrolními postupy platnými u prostředků poskytovaných ze SF EU.

Jako doklad administrativní náročnosti a zdlouhavých schvalovacích lhůt nám mohou sloužit schémata postupu při podávání a vyřizování žádosti o udělení investiční pobídky, které vydal CzechInvest³⁶.

Na těchto schématech jsou uvedeny veškeré orgány státní správy, které jsou zapojeny do systému schvalování žádosti o investiční pobídku, resp. poskytování prostředků z tohoto programu včetně lhůt, jež každý z těchto orgánů má k vyřízení příslušné agendy.

Na těchto schématech je jasně patrné, jak zdlouhavý celý proces může být v případě, že každý ze zapojeného orgánu využije maximálně možnou lhůtu po vyjádření.³⁷

Obrázek č. 1



³⁶ <http://www.czechinvest.org/dwn-investicni-pobidky> - Manuál průmyslu, 31. 1. 2011

Obrázek č. 2

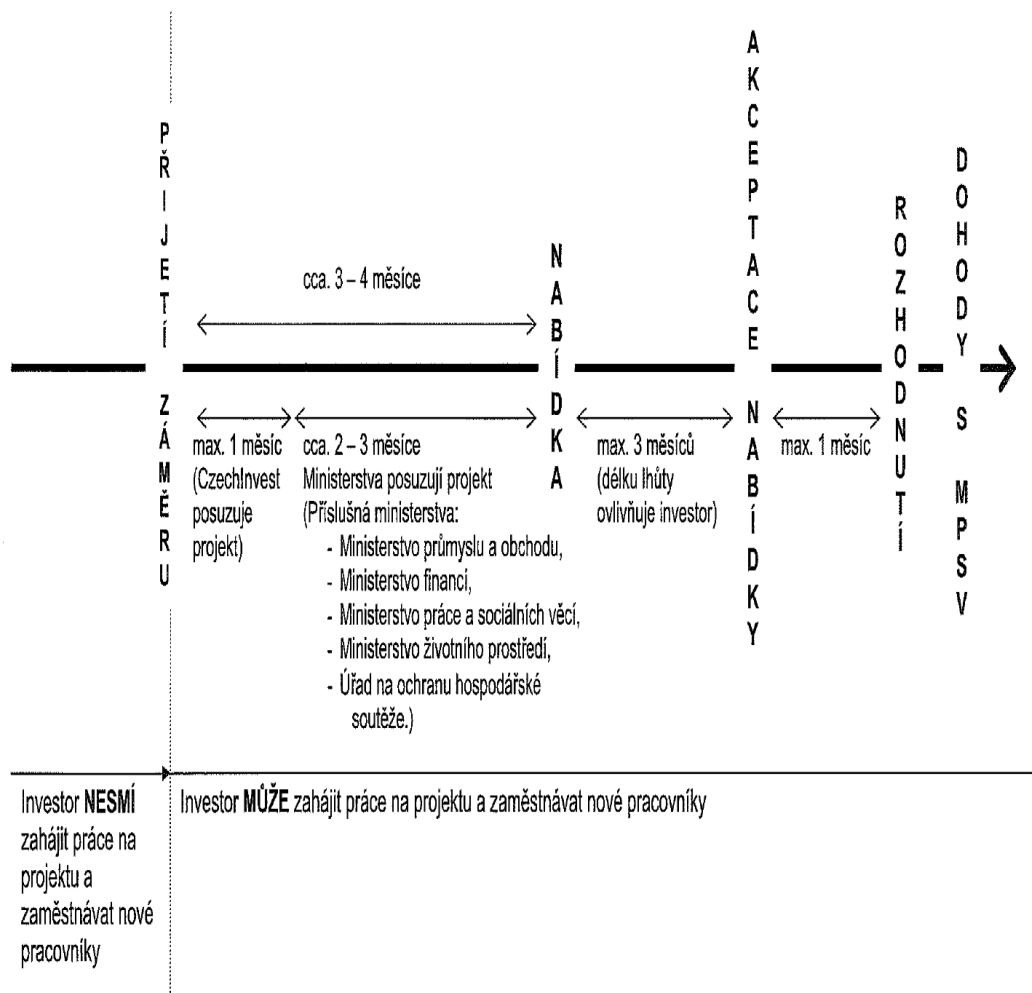
Postup při vyřizování záměru získat investiční pobídky

INVESTOR ŽADATEL	předloží CzechInvestu kompletně zpracovaný záměr získat investiční pobídky se všemi náležitostmi	
CZECHINVEST	vypracuje posudek na předložený investiční projekt a předá ho Ministerstvu průmyslu a obchodu („Ministerstvo průmyslu“)	1 měsíc
MINISTERSTVO PRŮMYSLU	posoudí ve spolupráci s dalšími resorty investiční záměr investora a vypracuje Nabídku na poskytnutí investičních pobídek	2 měsíce
NABÍDKA na poskytnutí investičních pobídek		
		0-3 měsíce
INVESTOR ZÁJEMCE	žádá o příslib investičních pobídek prostřednictvím CzechInvestu	
CZECHINVEST	předá žádost o příslib Ministerstvu průmyslu	
MINISTERSTVO PRŮMYSLU	vypracuje Rozhodnutí o příslibu investičních pobídek	1 měsíc
ROZHODNUTÍ o příslibu investičních pobídek		
INVESTOR ZÁJEMCE	podepisuje Dohody o hmotné podpoře s Ministerstvem práce a sociálních věcí („Ministerstvo práce“)	
MINISTERSTVO PRÁCE	zašle finanční prostředky na účet investora do 30 dnů od podpisu Dohod	

Obrázek č. 3

Grafické schéma postupu vyřizování záměru získat investiční pobídky

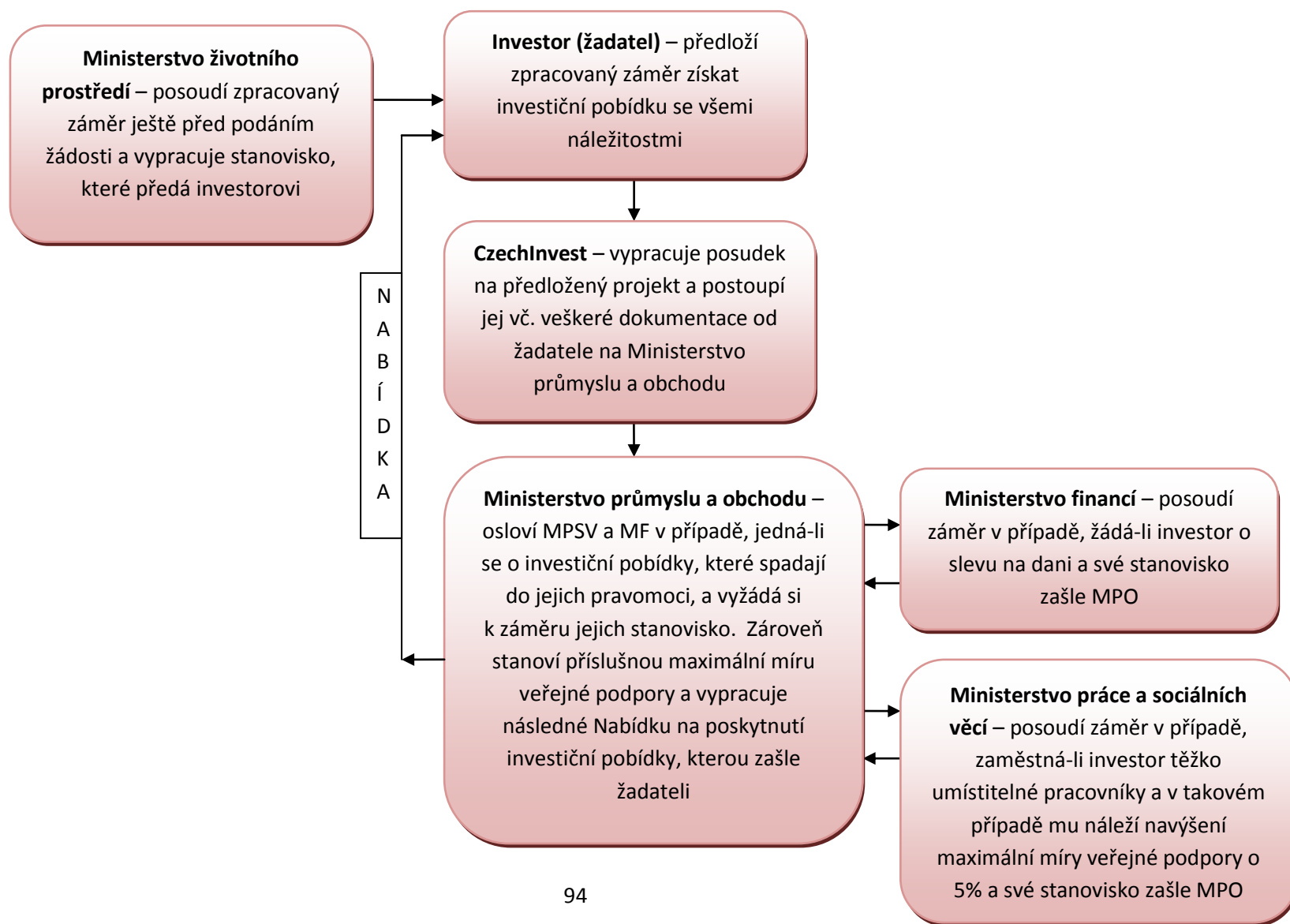
Všichni investoři podávají své žádosti pouze prostřednictvím CzechInvestu.



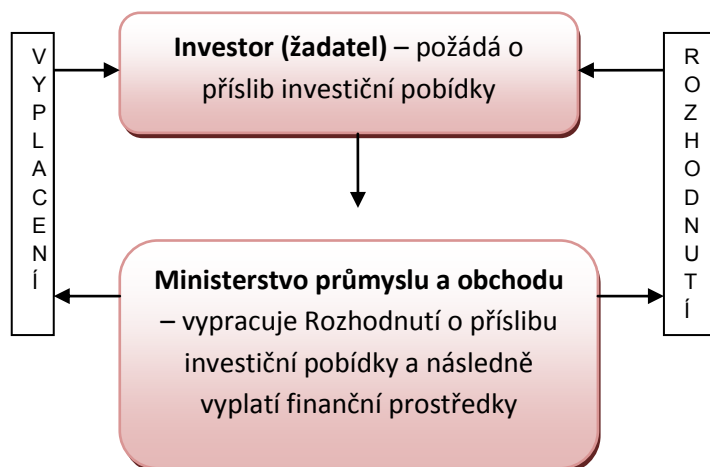
Jelikož uvedený postup je dle mého názoru zbytečně administrativně náročný, tak níže uvádím grafické znázornění možných změn v systému vyřizování a schvalování žádosti o investiční pobídku vč. změn, které se týkají omezení orgánu státní správy, jež se musí k projektu vyjádřit.

Těmito změnami by tedy počet připomínkových míst k podané žádosti o investiční pobídku byl zredukován z původních šesti na tři, resp. čtyři, tj. CzechInvest, MPO a MF (v případě žádosti o slevu na dani), nebo MPSV (v případě 5% navýšení maximální míry podpory).

Grafické schéma č. 3 - Schéma postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí investiční pobídky



Grafické schéma č. 4 – Schéma postupu při vyřizování příslibu investiční pobídky



Pozn.: Konkrétní návrh na novou žádost o investiční pobídky je vypracován v Příloze č. 3 této práce, vč. uvedené původní žádosti pro srovnání.

6.2.3 Doporučení pro žadatele (zpracování žádosti a Investičního záměru):

6.2.3.1 Vymezení majetkoprávních vztahů

U požadavku na specifikaci majetkoprávních vztahů, majetkové struktury, vlastnických podílů atd. uvést přesné údaje vč. údajů o počtu zaměstnanců, obratu a aktivech všech uváděných subjektů a specifikovat vlastnické vztahy, případně údaje o mateřské společnosti a ostatních subjektech, s nimiž je firma vlastnicky propojena.

6.2.3.2 Odborné znalosti a zkušenosti firmy

Uvést, resp. prokázat odborné znalosti a zkušenosti managementu, ale i týmu, který se bude zabývat realizací projektu, popř. uvést podobné projekty, na jejichž realizaci se tým podílel.

6.2.3.3 Přesně definovat cíl projektu

Důležité je jasně definovat cíl projektu a projekt detailně popsat vč. porovnání stávajícího technologického zařízení s nově navrhovaným řešením vč. technických parametrů (obzvláště důraz kladen na specifikaci měřitelných výsledků projektu – tj. např. kvantitativní a kvalitativní změny). Rovněž doporučuji v tomto bodě jasně vysvětlit přínosy a výhody navrhovaného technického zlepšení, např. v rámci snížení nákladů, či nových parametrů výrobku a zvážit u vybrané technologie uvedení dodavatele, resp. výrobce technologie, jakožto záruku kvality vybrané technologie a nejedná-li se o rizikové informace, tak zároveň popsat výrobní cyklus společnosti.

6.2.3.4 Spolufinancování projektu

Na základě podmínek systému investičních pobídek je stanoveno procento spolufinancování ze strany žadatele. Z tohoto důvodu doporučuji u otázek týkajících se spolufinancování nejen uvést příslib bankovních úvěrů, ale také přiložit příslušnou vyjednanou smlouvu o úvěru, byla-li uzavřena.

6.2.3.5 Uznatelné a neuznatelné náklady

Přesně specifikovat všechny uznatelné i neuznatelné náklady vč. počtu pořizovaných kusů.

6.2.3.6 Ekonomická analýza

U ekonomické analýzy podrobně okomentovat všechny očekávané hodnoty ukazatelů, prokázat návaznost na marketingovou strategii u předpokládaných příjmů, exportu a podílu tržeb z realizace projektu na celkových tržbách.

7 Zhodnocení přínosů práce

V rámci disertační práce byly splněny původně kladené cíle, tj. vypracování návrhu na změnu současného systému investičních pobídek v České republice, který na základě vývoje a dnešní situace není v optimálním členění. V práci byla uvedena doporučení jednak na doplnění nových nástrojů a možností pro realizaci projektů pomocí investičních pobídek, tak zároveň navrženo vypuštění některých druhů investičních pobídek, kdy bylo na základě zkušeností a praxe autorky, ale hlavně pomocí statistických údajů a dalších informací prokázáno, že některé z těchto nástrojů již nesplňují původně plánované úkoly a tudíž nejsou efektivním prostředkem k dosahování stanovených cílů investičních pobídek.

Kromě nově navržených druhů byly v práci také doporučeny změny jednak v současných regionech soudržnosti a v procentuálním zastoupení maximální míry veřejné podpory, tak bylo navrženo doplnění uznatelných nákladů, načrtnuty směry pro možné snížení byrokratického zatížení projektů a zároveň navrženy změny v oblasti žádosti a jejího schvalování.

Rovněž byl vypracován možný vzor nové žádosti o investiční pobídku a zpracována metodika pro investiční pobídky, která bude využitelná pro žadatele o investiční pobídku. Součástí této metodiky je i soustava ukazatelů, včetně nově navrženého ukazatele, kterými bude možné spočítat efektivnost konkrétní investiční pobídky.

K tomu, aby mohla být metodika zpracována, byla provedena finanční analýza firmy, která poskytla potřebné informace o ekonomické situaci. Byla tak vypracována analýza stavu ve firmě v období před a po poskytnutí pobídky a pro dokreslení stavu byly následně tyto dvě varianty porovnány.

Disertační práce vycházela z dlouhodobých zkušeností autorky s investičními pobídkami, které díky své praxi získala. Zároveň do ní byly zapracovány problémy, se kterými se někteří příjemci prostředků během realizace projektů setkávali. Navíc byly do práce uvedeny rizika investičních pobídek identifikovaná jak na straně žadatele, tak na straně poskytovatele.

8 Seznam použité literatury

- [1] Bureš, I. *Finanční řízení*. Praha: Management Press, 1994. 122 s. ISBN 80-85603-59-4.
- [2] Dluhošová, D. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. Praha: EKOPRESS, s.r.o., 2006. 94 s. ISBN 80-86119-58-0.
- [3] Deloitte – *Finální zpráva vyhodnocení dopadu investic čerpajících pobídky a zhodnocení efektivity agentury CzechInvest* – 15. 2. 2010. 7 s.
- [4] Deloitte – *Výsledky analýzy dopadu investičních pobídek v Moravskoslezském kraji*, 22. 11. 2006. 19 s.
- [5] Deloitte – *Výsledky analýzy dopadu investičních pobídek v Královéhradeckém kraji*, 4. 12. 2006. 14 s.
- [6] Eurostat regional yearbook 2010, Luxembourg: Publications Office of the European Union 11. 11. 2010. 269 s. ISBN: 978-92-79-14565-0
- [7] Fotr, J. *Podnikatelský plán a investiční rozhodování*. Praha: Grada Publishing, s.r.o., 1995. 184 s. ISBN 80-85623-20-X.
- [8] Hájek, Jan - *Daňová rizika investičních pobídek*, Brno, 2009. 53 s. Bakalářská práce (Bc.), Vysokého učení technického v Brně, 2009
- [9] Grünwald R., Holečková J., *Finanční analýza a plánování podniku*, Praha: Ekopress, 2007. 318 s. ISBN: 978-80-86929-26-2.
- [10] Kepřta, Tomáš – *Vliv investičních pobídek na trh práce v ČR*, Brno, 2010. 90 s. Diplomová práce (Ing.), Masarykova univerzita Ekonomicko-správní fakulta, 2010
- [11] Kincl, M. *Investiční pobídky jako forma veřejné podpory*. Praha: Linde s. r. o. 2003. 80 s. ISBN 80-86131-48-3.
- [12] Kislingerová E., Hnilica J., *Finanční analýza – krok za krokem*, Praha: C.H.BECK, 2005. 137 s. ISBN: 80-7179-321-3
- [13] Konečný, Miloš. *Finanční analýza a plánování*. 11. upr. vyd. Brno: Zdeněk Novotný, 2006, 83 s. ISBN 80-7355-061X.
- [14] Koudela, V.; Schejbalová, B. *Ekonomická efektivnost investic*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2000. 86 s. ISBN 80-7078-825-9.
- [15] Kratochvílová Barbora - *Vliv a význam investičních pobídek*, Brno, 2008. 90 s. Diplomová práce (Ing.), Vysoké učení technické v Brně, 2008

- [16] NAŘÍZENÍ KOMISE (ES) č. 70/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům. 17 s.
- [17] Máče, M. *Finanční analýza investičních projektů*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2006. 80 s. ISBN 80-247-1557-0.
- [18] Martinčík, D., *Přímé zahraniční investice a investiční pobídky v některých makroekonomických souvislostech*, Plzeň, 2004. 45 s. Stat' ve Sborníku. Západočeská univerzita, ISBN 80-7043-335-3.
- [19] Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky – *Analýza vlivu firem podpořených investičními pobídkami na vybrané indikátory české ekonomiky*, únor 2004. 19 s.
- [20] Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky – *Vyhodnocení investičních pobídek ve zpracovatelském průmyslu*, 31. 12. 2006. 45 s.
- [21] Růžičková, Á., P. *Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi*. Praha: Grada Publishing, 2007, 120 s. ISBN 978-80-247-1386-1.
- [22] Sedláčková, H.; Buchta, K. *Strategická analýza*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2006. 121 s. ISBN 80-7179-367-1.
- [23] Smlouva o založení Evropského společenství, Řím, 25. 3. 1957, 109 s. ve znění poslední změny provedené Smlouvou o přistoupení z roku 2003, 19 s.
- [24] Schwarc, Jiří; Bartoň, Petr; Bolcha, Peter; Heřmanský, Pavel; Mach, Petr - *Analýza investičních pobídek v České republice*, Praha, 2007. 81 s. Národohospodářská fakulta VŠE Praha, 2007
- [25] Synek, M. a kol. *Ekonomika a řízení podniku*. Praha: Ediční oddělení VŠE Praha, 1997. 68 s. ISBN 80-7079-496-8.
- [26] ÚZ č. 753 - *Živnostenské podnikání, investiční pobídky, podpora podnikání*, Ostrava: Sagit, 2009. 256 s.
- [27] Vozňáková, I.; Janovská, K.; Mynář, M.; Sikorová, A. *Ekonomika podniku*. Ostrava: Ediční středisko VŠB-TU Ostrava, 2008. 68 s. ISBN 978-80-248-1760-6.
- [28] Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů
- [29] Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů
- [30] Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

[31] Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů

9 Internetové odkazy

- [1] URL: < <http://www.mpo.cz/> >
- [2] URL: < <http://www.businessinfo.cz/cz/> >
- [3] URL: < <http://www.czechinvest.org/> >
- [4] URL: < <http://www.mpo.cz/cz/ministr-a-ministerstvo/ebita/> >
- [5] URL: <http://www.rr-moravskoslezsko.cz/> >
- [6] URL: <http://zpravy.e15.cz/domaci/ekonomika/praha-je-paty-nejbohatsi-region-eu-podle-hdp-na-osobu>
- [7] URL: <http://www.czechinvest.org/dwn-investicni-pobidky>

10 Seznam zkratek

BSS	Báňské stavební společnosti
CzechInvest	Česká agentura pro zahraniční investice – CzechInvest
ČR	Česká republika
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DPH	Daň z přidané hodnoty
EDS	Evidenční dotační systém
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
HDP	Hrubý domácí produkt
CHKO	Chráněná krajinná oblast
IČ	Identifikační číslo
IP	Investiční pobídky
IS	Informační systém
IS CEDR	Centrální evidence dotací z rozpočtu
IT	Informační technika
MF	Ministerstvo financí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
OKEČ	Odvětvová klasifikace ekonomických činností
SF EU	Strukturální fondy EU
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
THP	Technicko hospodářští pracovníci
SWOT	Strengths (silné), Weaknesses (slabé stránky), Opportunities (příležitosti), Threats (hrozby)
ZTP	Zdravotně tělesně postižení

11 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2006 str. č. 14

Tabulka č. 2: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technická centra k 31. 12. 2006 str. č. 15

Tabulka č. 3: Statistika pobídek u zpracovatelského průmyslu dle místa realizace investice k 31. 12. 2006 str. č. 17

Tabulka č. 4: Udělené investiční pobídky u zpracovatelského průmyslu dle místa realizace investice k 31. 12. 2009 str. č. 17

Tabulka č. 5: Statistika pobídek u strategických služeb a technických center dle místa realizace investice k 31. 12. 2006 str. č. 18

Tabulka č. 6: Udělené investiční pobídky u strategických služeb a technických center dle místa realizace investice k 1. 8. 2009 str. č. 18

Tabulka č. 7: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2006 str. č. 19

Tabulka č. 8: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2009 str. č. 20

Tabulka č. 9: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2006 str. č. 20

Tabulka č. 10: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle klasifikace OKEČ k 1. 8. 2009 str. č. 21

Tabulka č. 11: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle země původu investora k 31. 12. 2006 str. č. 21

Tabulka č. 12: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl dle země původu investora k 31. 12. 2009 str. č. 22

Tabulka č. 13: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle země původu investora k 31. 12. 2006 str. č. 23

Tabulka č. 14: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technické centra dle země původu investora k 1. 8. 2009 str. č. 23

Tabulka č. 15: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2006 2009 str. č. 24

Tabulka č. 16: Udělené investiční pobídky za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2009 str. č. 25

Tabulka č. 17: Udělené investiční pobídky za strategické služby a technologická centra k 1. 8. 2009 str. č. 27

Tabulka č. 18: Stanovení pořadí jednotlivých ukazatelů str. č. 71

Tabulka č. 19: Výpočet váhy jednotlivého ukazatele str. č. 72

Tabulka č. 20: Návrh procentuálního plnění maximální míry veřejné podpory – varianta č. 1 str. č. 89

Tabulka č. 21: Návrh procentuálního plnění maximální míry veřejné podpory – varianta č. 2 str. č. 89

12 Seznam grafických schémat

- | | |
|----------------------|---|
| Grafické schéma č. 1 | Schéma současného stavu investičních pobídek str. 84 |
| Grafické schéma č. 2 | Schéma nově navrženého systému investičních pobídek str. 85 |
| Grafické schéma č. 3 | Schéma postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí investiční pobídky str. 94 |
| Grafické schéma č. 4 | Schéma postupu při vyřizování příslibu investiční pobídky str. 95 |

13 Seznam obrázků

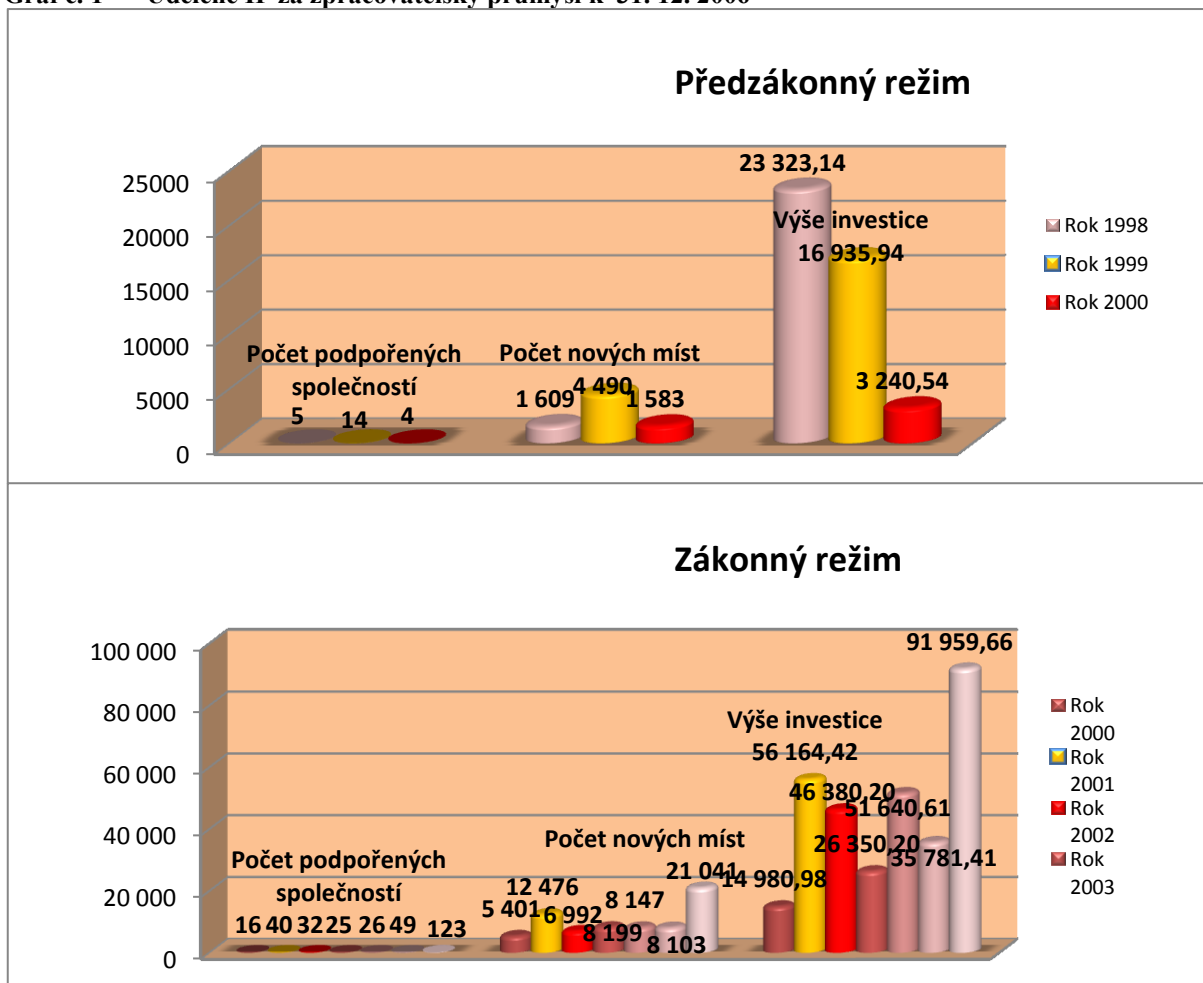
- | | |
|--------------|---|
| Obrázek č. 1 | Postup žádosti o udělení investiční pobídky str. 91 |
| Obrázek č. 2 | Postup při vyřizování záměru získat investiční pobídky str. 92 |
| Obrázek č. 3 | Grafické schéma postupu vyřizování záměru získat investiční pobídku str. 93 |

14 Seznam příloh

- | | |
|--------------|---|
| Příloha č. 1 | Statistická část disertační práce – grafy a tabulky |
| Příloha č. 2 | Finanční analýza firmy |
| Příloha č. 3 | Žádosti o investiční pobídku |

Příloha č. 1 – Grafy – Statistická část disertační práce

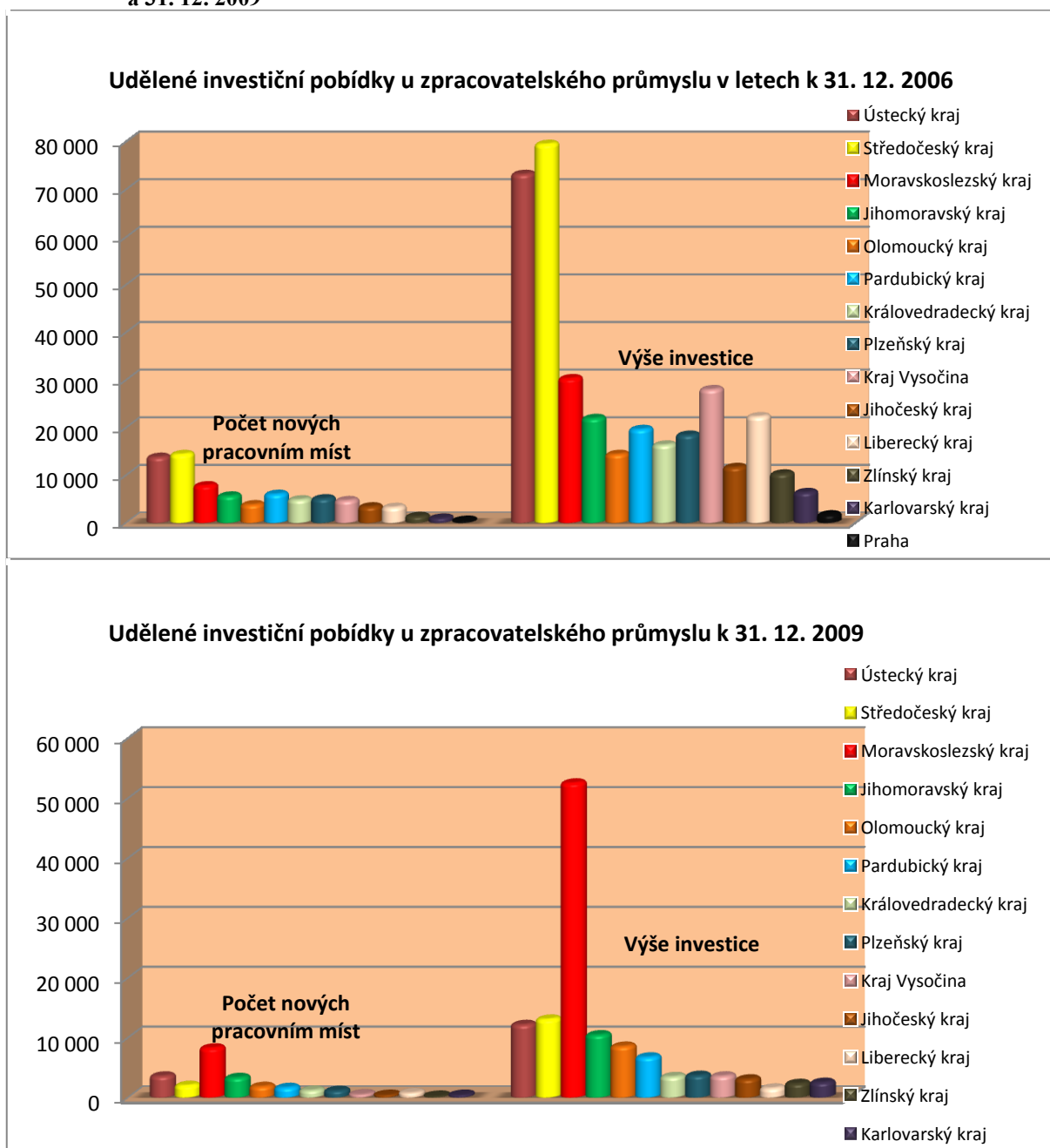
Graf č. 1 Udělené IP za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2006



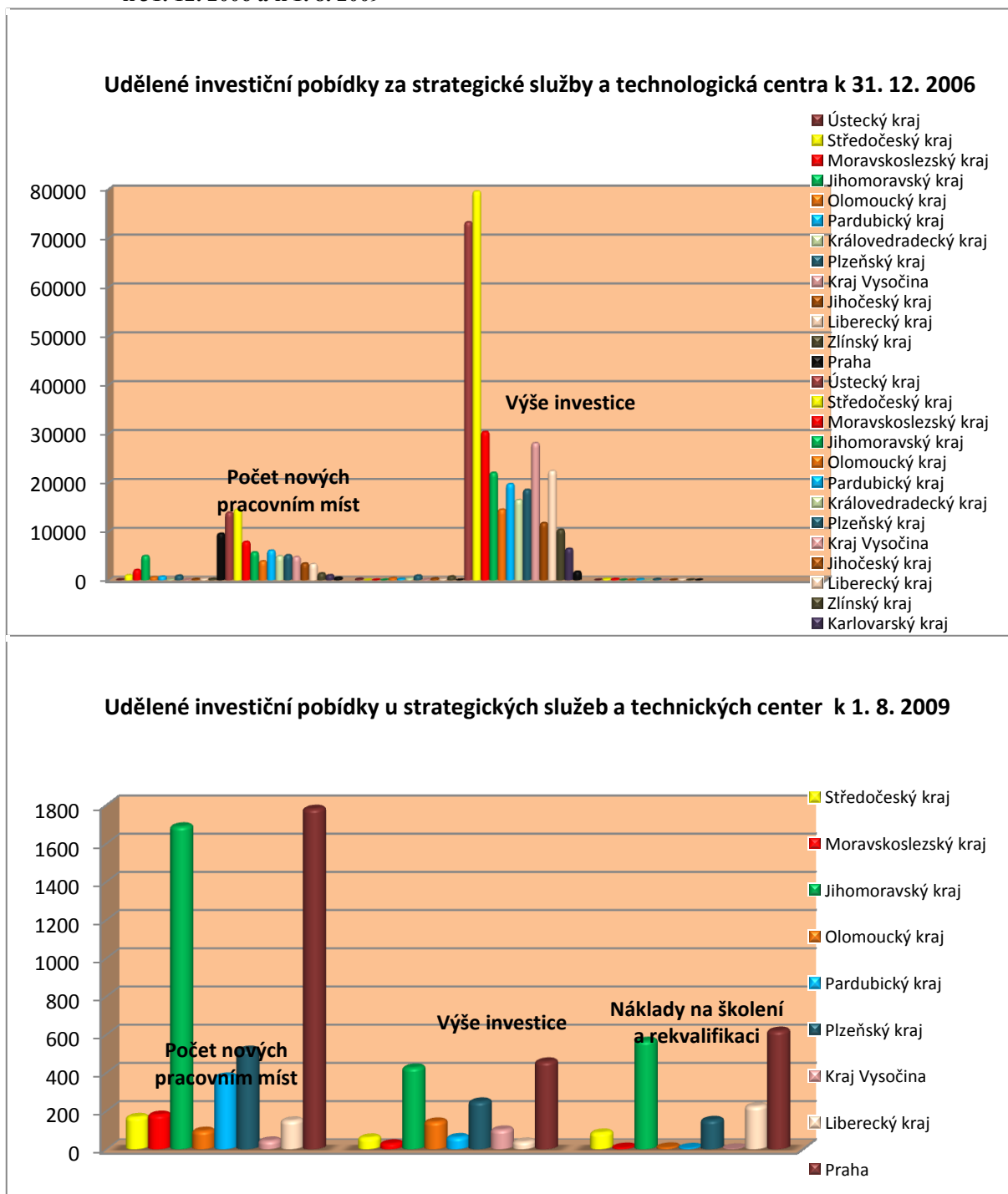
Graf č. 2 Udělené IP za strategické služby a technická centra k 31. 12. 2006



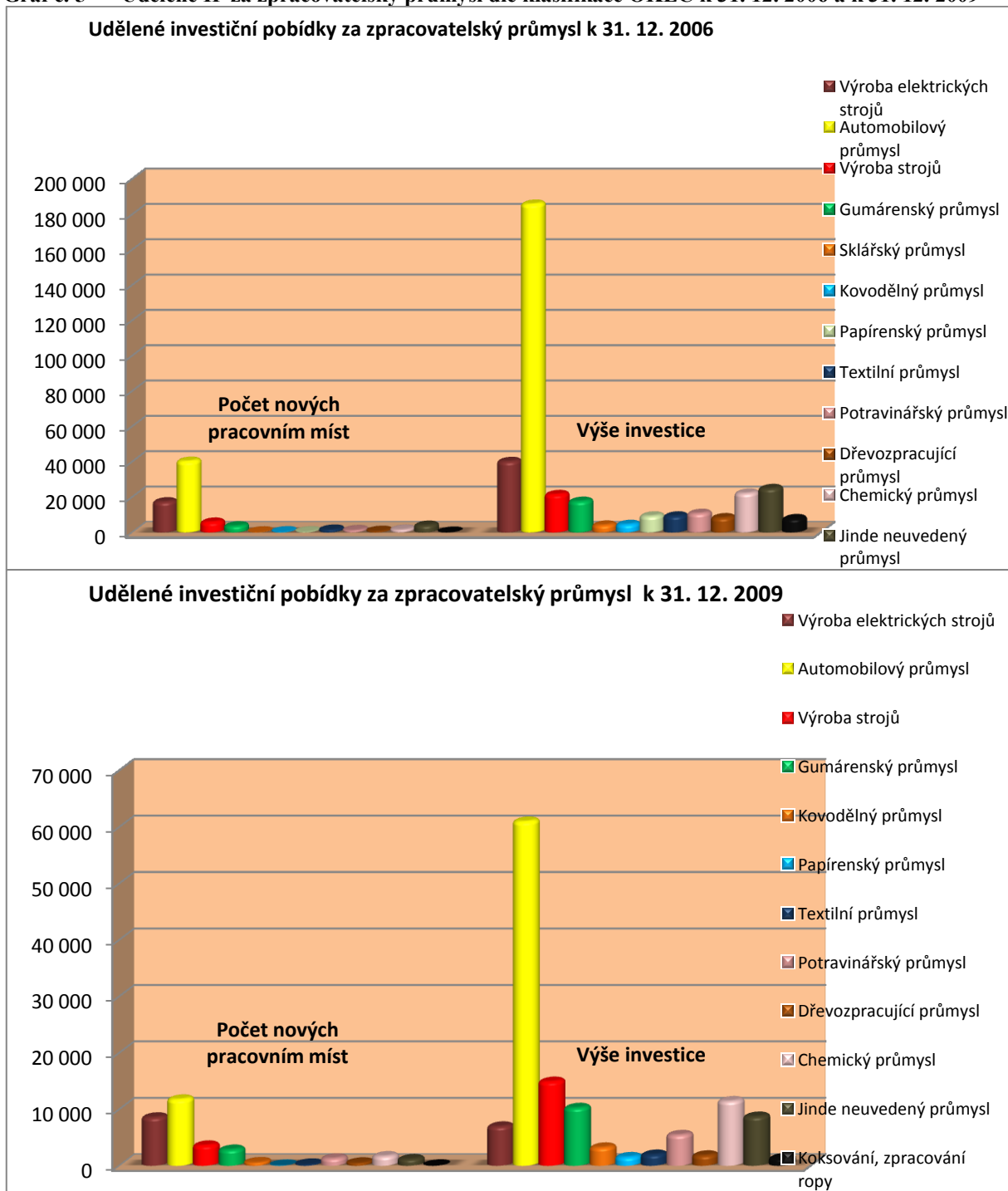
Graf č. 3 Statistika pobídek u zpracovatelského průmyslu dle místa realizace investice k 31. 12. 2006 a 31. 12. 2009



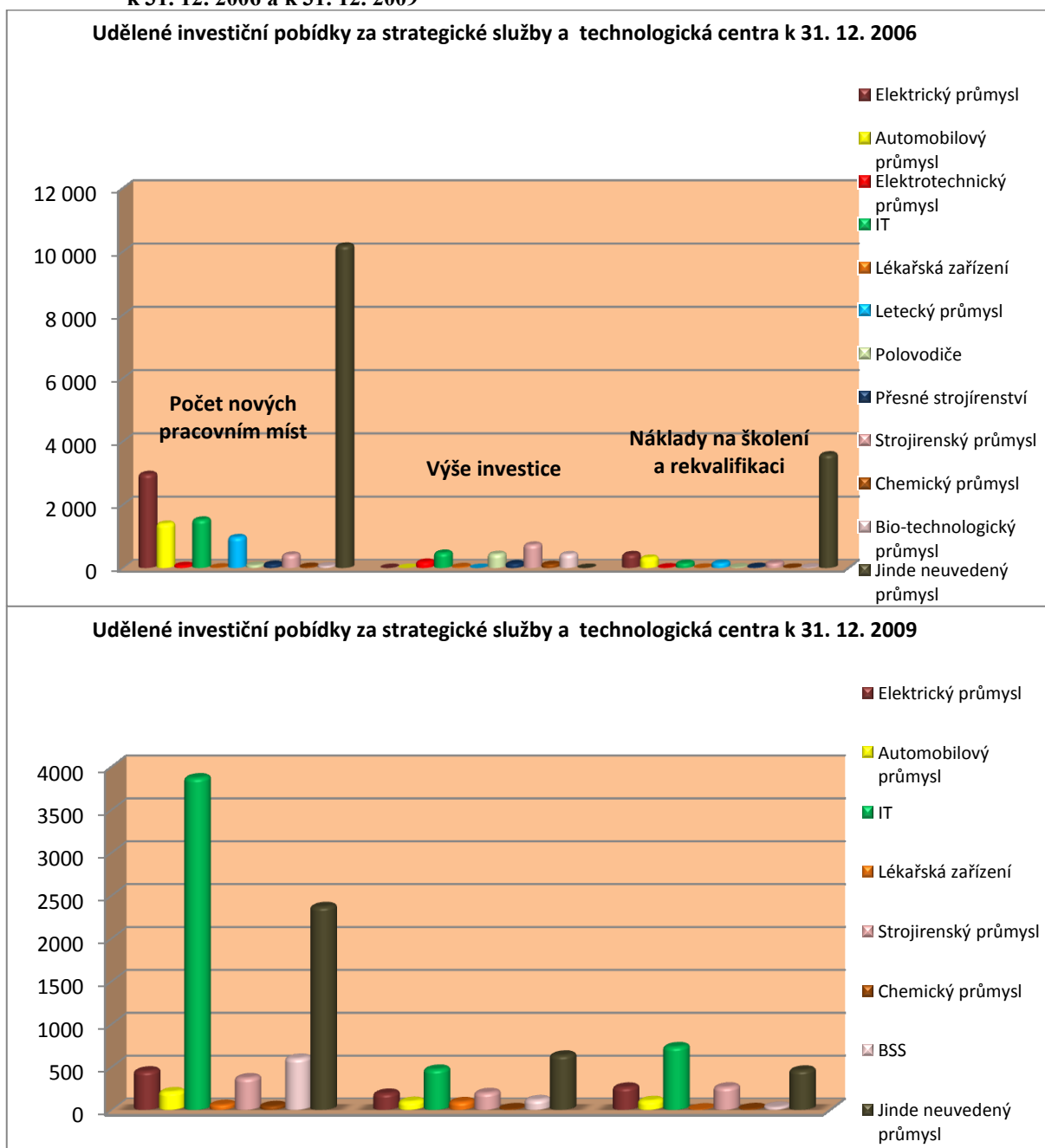
Graf č. 4 Statistika pobídek u strategických služeb a technických center dle místa realizace investice k 31. 12. 2006 a k 1. 8. 2009



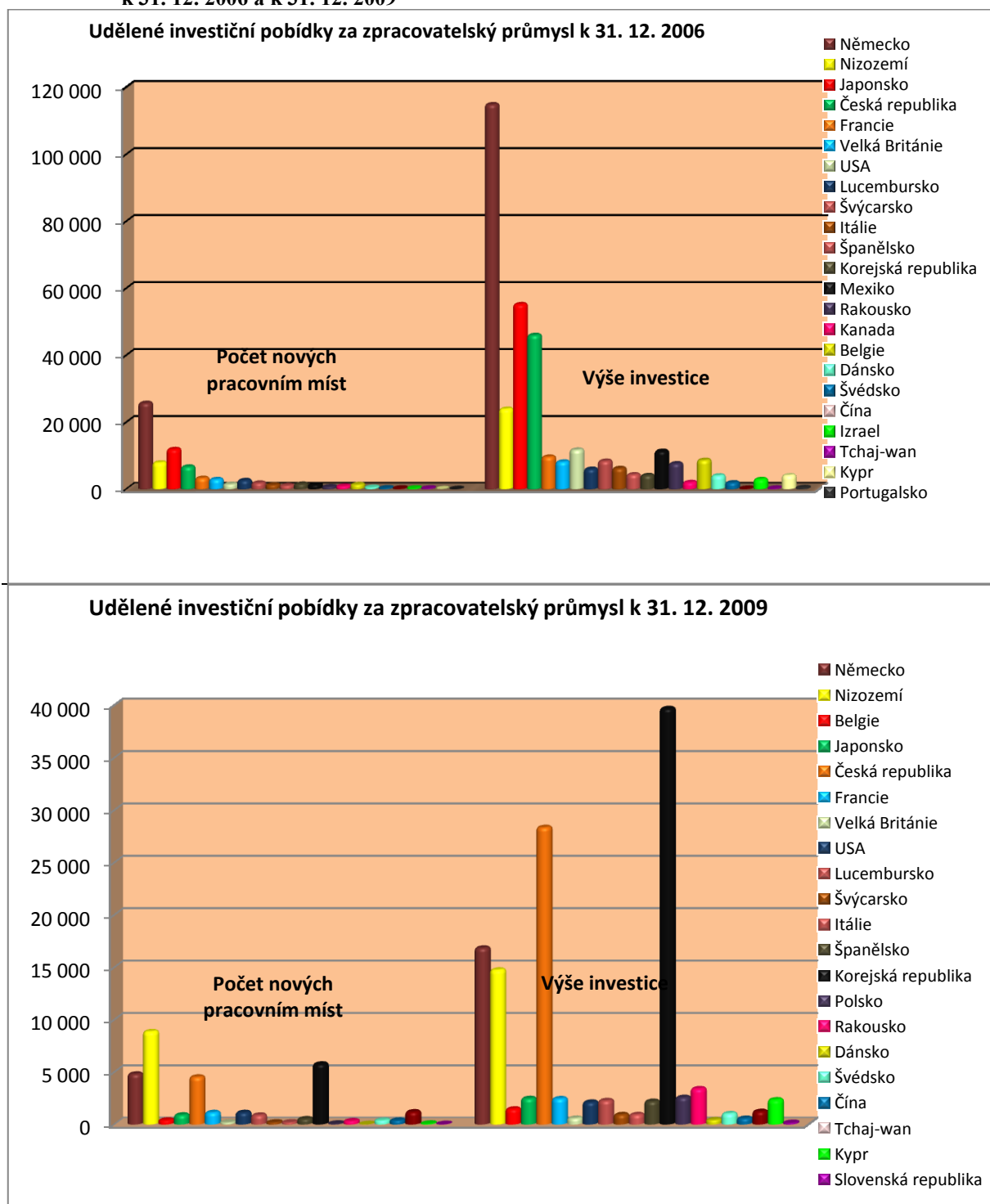
Graf č. 5 Udělené IP za zpracovatelský průmysl dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2006 a k 31. 12. 2009



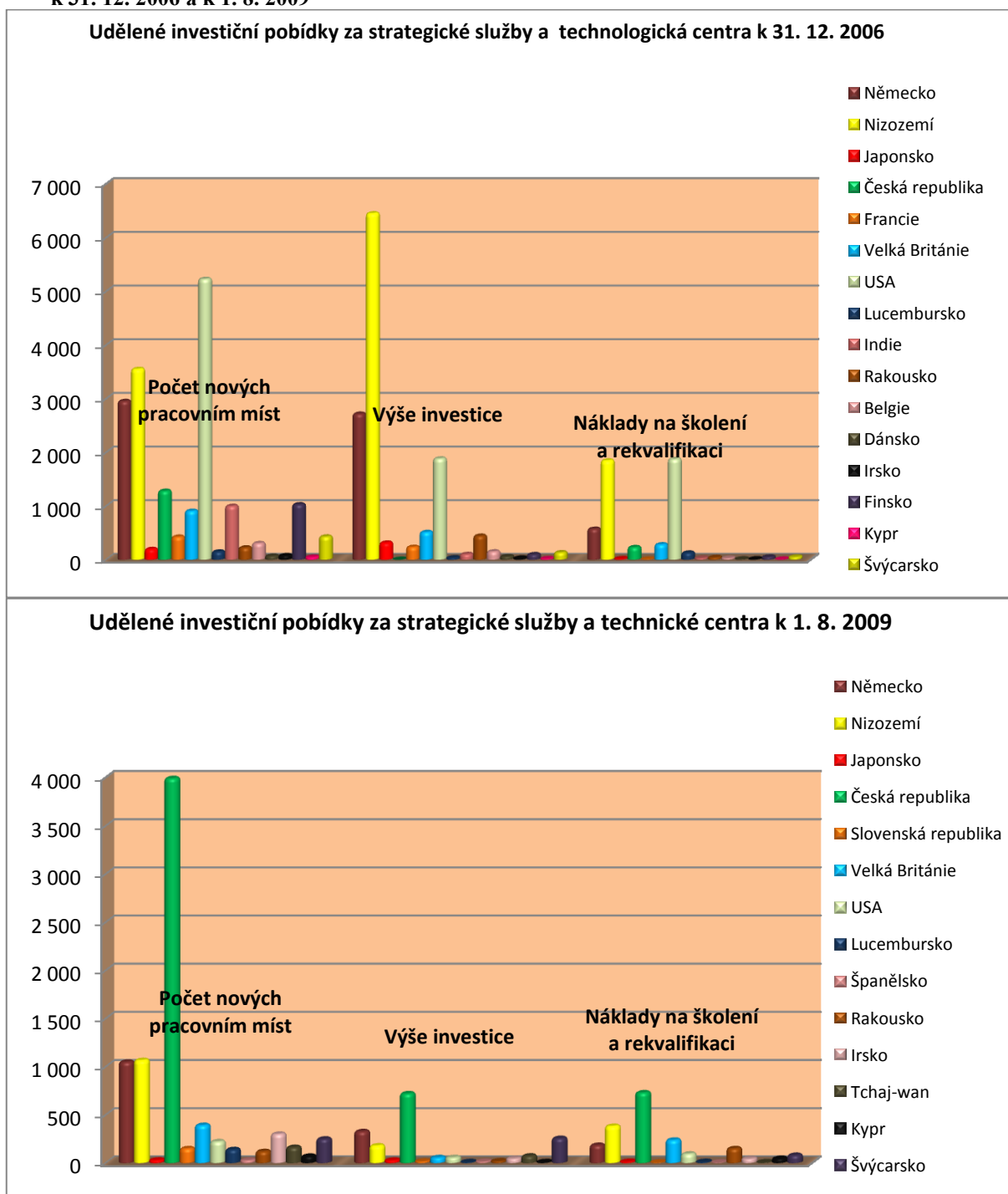
Graf č. 6 Udělené IP za strategické služby a technické centra dle klasifikace OKEČ k 31. 12. 2006 a k 31. 12. 2009



Graf č. 7 Udělené IP za zpracovatelský průmysl dle země původu investora k 31. 12. 2006 a k 31. 12. 2009



Graf č. 8 Udělené IP za strategické služby a technické centra dle země původu investora k 31. 12. 2006 a k 1. 8. 2009

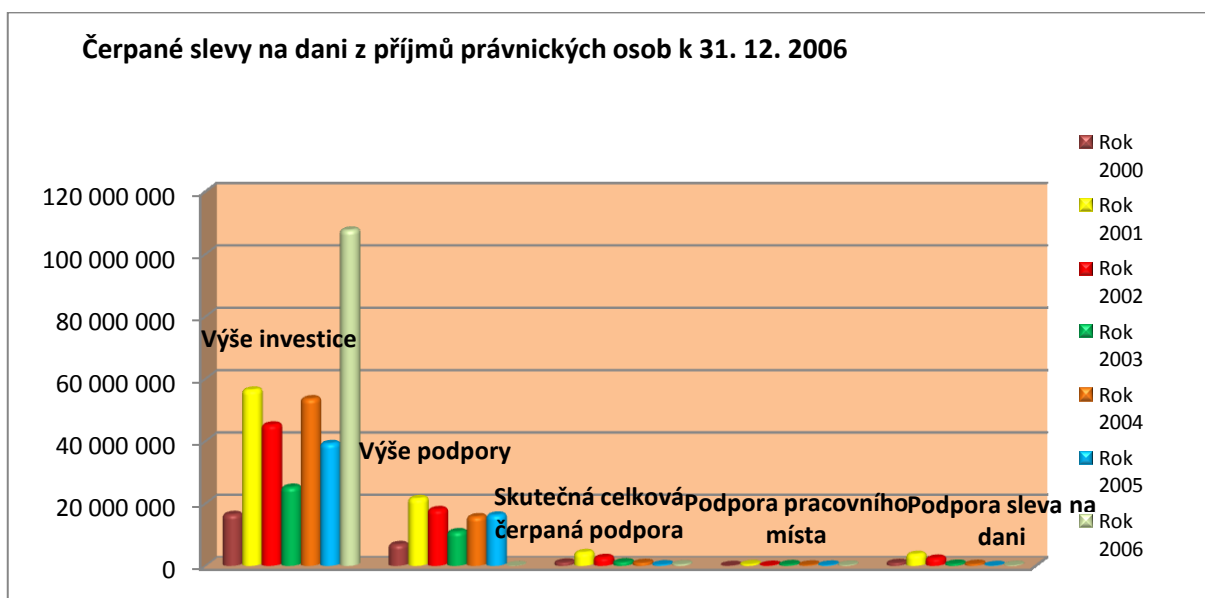


Tabulka č. 1: Čerpané slevy na dani z příjmů právnických osob dle Rozhodnutí k 31. 12. 2006

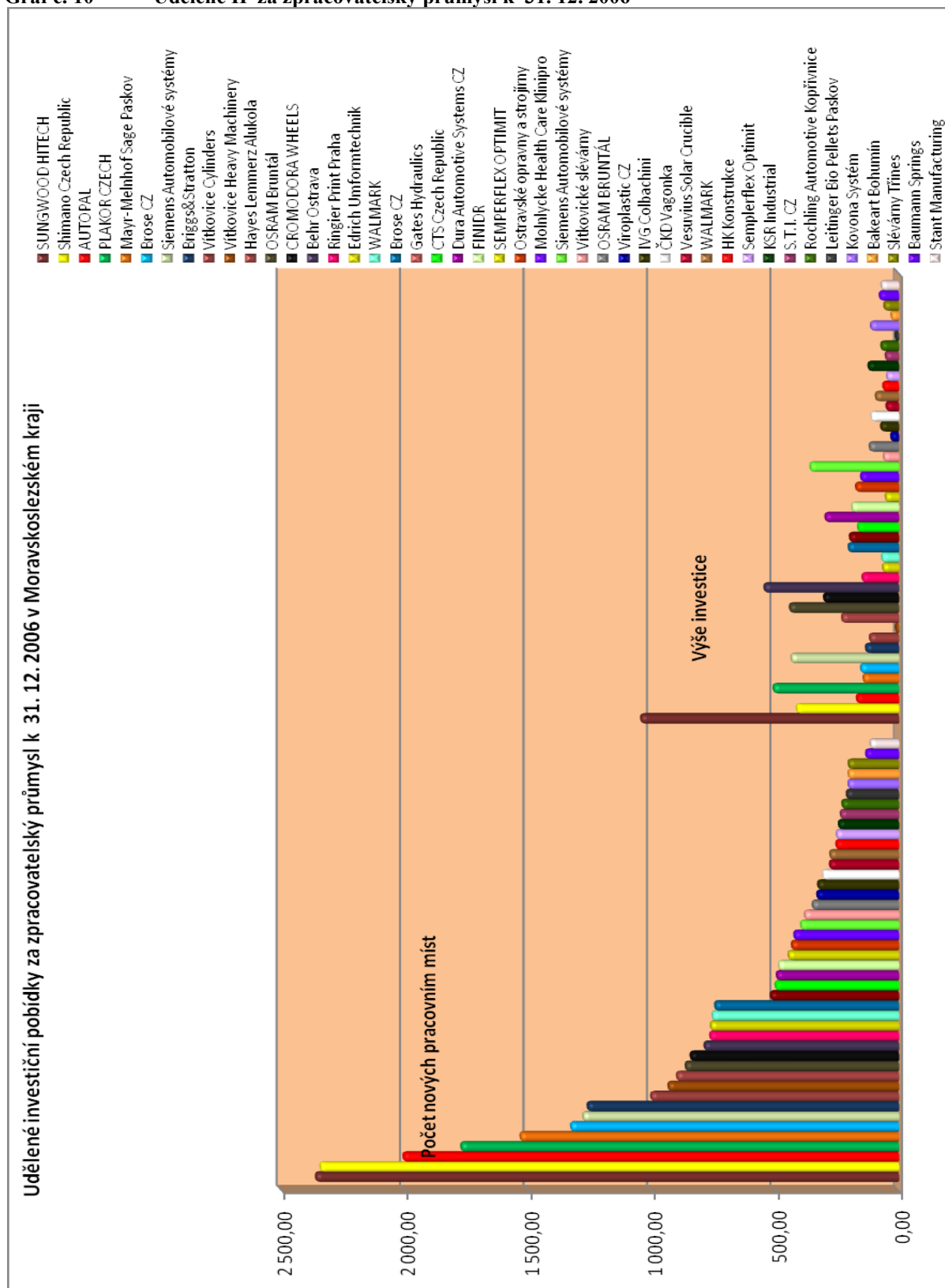
Rok	Počet projektů	Výše investice (v tis. Kč)	Výše podpory (v tis. Kč)	Skutečná celková čerpaná podpora	% podíl čerpané podpory	Podpora - pracovního místa	Podpora – sleva na dani (v tis. Kč)
2000	14	16 474 850	6 824 515	1 132 137	16,59 %	144 480	987 657
2001	46	56 396 045	21 588 815	4 273 364	19,79 %	574 200	3 699 164
2002	38	45 181 100	18 035 131	2 672 983	14,82 %	216 968	2 456 015
2003	31	25 215 500	10 957 047	1 238 470	11,30 %	533 740	704 730
2004	31	53 579 240	15 764 862	984 779	6,25 %	354 552	630 227
2005	57	39 251 991	16 286 836	441 189	2,71 %	326 271	114 918
2006	149	107 728 634	49 527	496 936	1,00 %	283 200	213 736
Cel.	366	343 827 360	138 984 800	11 239 858	8,09 %	2 433 411	8 806 447

Zdroj: Vyhodnocení investičních pobídek ve zpracovatelském průmyslu, MPO 2006

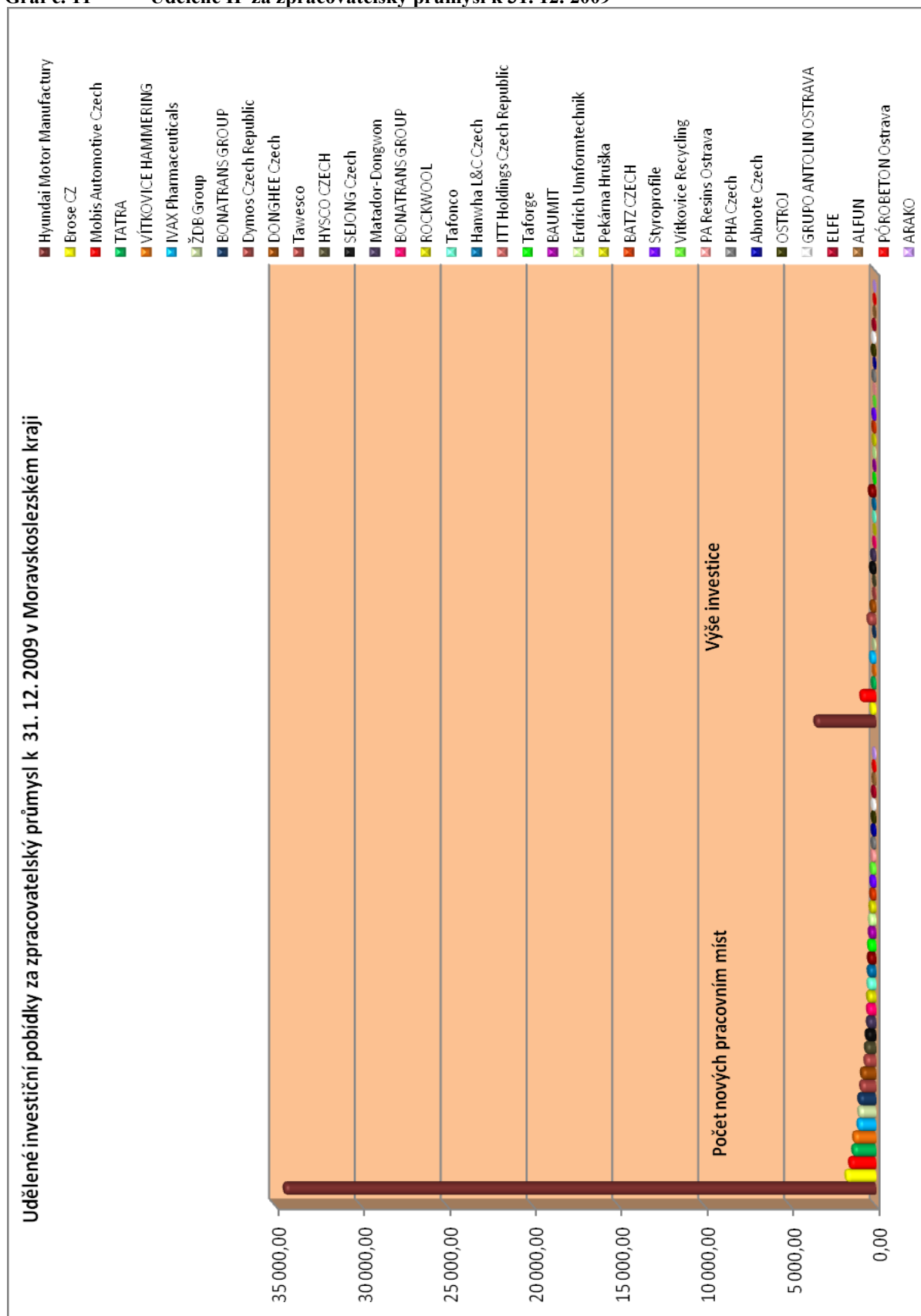
Graf č. 9 Čerpané slevy na dani z příjmů právnických osob k 31. 12. 2006



Graf č. 10 Udělené IP za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2006



Graf č. 11 Udělené IP za zpracovatelský průmysl k 31. 12. 2009



Graf č. 12 Udělené IP za strategické služby a technická centra k 1. 8. 2009



Příloha č. 2 – Finanční analýza firmy

1. Stručná historie firmy³⁸

Společnost Elfe, s.r.o. sídlí v Moravskoslezském kraji, okrese Bruntál, obci Krnov. Byla založena 1. 2. 1993 jediným vlastníkem panem Karlem Majzlíkem, který je zároveň i jednatelem společnosti.

Firma ELFE, s.r.o. začala s výrobou strojírenských součástí a částí strojů a zařízení zpočátku na pronajatých strojích a v pronajatých prostorách, posléze již pak ve dvou vlastních výrobních halách s vlastní technologií. Postupně od roku 1993 prošla firma různými obory činnosti počínaje výrobou velkých reklamních panelů, širokého sortimentu strojírenských součástí a různých ocelových konstrukcí, přes vlastní vývoj a výrobu brusky kůží za mokra, až po výrobu komponentů do válcovacích stolic pro hutě.

Od r. 2000 došlo ke změně orientace výroby na technologicky náročné komponenty strojů pro povrchovou těžbu nerostů. Hlavní náplní se stala výroba uzavřených šnekových dopravníků, které jsou částí těchto důlních zařízení. Firma ELFE, s.r.o. začala podílet na výrobě a zavádění větších celků těchto zařízení a na zajištění komplexnějších služeb pro zákazníka. Změna orientace firmy směrem ke zvyšování produktivity a kvality práce vedla k postupnému nárůstu objemu výroby a zisku, a rovněž ke zvyšování počtu zaměstnanců.

V květnu roku 2006 byla dokončena rekonstrukce stávajícího areálu firmy a rovněž byla uvedena do provozu nová investice - výstavba nové moderní výrobní haly a budovy administrativního ústředí, vše v souhrnné hodnotě cca 45 mil. Kč, jejichž cílem bylo rozšíření výrobních kapacit a firma tak reagovala na rostoucí poptávku ze strany odběratelů. Nemalé investice byly vynaloženy na rozšíření strojního parku. Za zmínku stojí nákup svařovacího robotizovaného pracoviště za 8 000 tis. Kč, velkého horizontálního vyvrtávacího stroje za 8 000 tis. Kč, CNC řezacího stroje za 2700 tis. Kč, stolu HT 200 k horizontální vyvrtávačce za 1500 tis. Kč, dvou mostových jeřábů za 4000 tis. Kč a dalšího strojního zařízení, náradí a přípravků.

³⁸ Investiční záměr firmy Elfe s. r. o. - Výstavba provozního areálu a pořízení technologického zařízení a vybavení pro rozšíření výrobní kapacity – I. etapa ve firmě ELFE, s.r.o.

2. Poskytnutá investiční pobídka

Společnosti byla v roce 2007 na základě Dohody o hmotné podpoře vytváření nových pracovních míst v rámci investičních pobídek (dále také „Dohoda“) poskytnuta Ministerstvem práce a sociálních věcí hmotná podpora na vytváření nových pracovních míst, jejíž výše v souladu s Rozhodnutím činila 200.000,- Kč na jedno pracovní místo, tj. celkem 10.000.000,- Kč. Maximální výše hmotné podpory byla ministerstvem stanovena na 12.400.000,- Kč. Období, ve kterém firma musí splnit podmínky vyplývající z dohody, bylo stanoveno od 16. května 2007, nejdéle do 31. ledna 2011.

Zároveň firma se stejným ministerstvem v roce 2007 uzavřela Dohodu o hmotné podpoře rekvalifikace zaměstnanců v rámci investičních pobídek. Předmětem této dohody byla hmotná podpora rekvalifikace, nebo školení, nebo rekvalifikace a školení zaměstnanců v rámci investičních pobídek. Hmotná podpora byla účelově určená a firma ji mohla použít pouze k částečné úhradě skutečně vynaložených nákladů na rekvalifikaci. Výše hmotné podpory rekvalifikace zaměstnanců v souladu s Rozhodnutím činila 350.000,- Kč, tj. 35 % ze souhrnných nákladů na tuto rekvalifikaci. Maximální výše hmotné podpory byla stanovena ministerstvem na celkem 700.000,-

Náklady vynaložené na investiční pobídky musíme ovšem rozdělit do dvou oblastí a to na investiční a neinvestiční. Vynaložené investiční náklady v podstatě kopírují původní rozpočet investičních nákladů co do obsahu, kdy převážnou část z původní výšky 144 mil. Kč tvořila výstavba výrobní haly a nákup potřebné technologie (vše ve výši cca 136 mil. Kč). Ostatní investiční náklady v částce cca 8 mil. Kč pak byly plánované na projektovou dokumentaci, přípravu území pro výstavbu výrobní haly a vybudování inženýrských sítí.

Ve skutečnosti se však firma dostala na čerpání ve vyšších hodnotách, než činil rozpočet. MPO ovšem zatím nerozhodlo, které z nákladů vynaložených firmou na investiční pobídku budou uznatelnými náklady, a které bude muset hradit firma ze svých vlastních zdrojů. Současný souhrnný rozpočet na novou investici byl firmě v Rozhodnutí MPO upraven na 139 500 tis. Kč, s tím, že následně byla přiznána 50% dotace z této hodnoty, což činí 69 750 tis. Kč. Firma však očekává, že se jí podaří obhájit vynaložené investiční náklady v rámci investičních pobídek minimálně ve výši 145 mil. Kč, což ovšem zatím nelze považovat za stoprocentní a tudíž s těmito náklady nebude kalkulováno.

Majitel firmy se rovněž v zájmu urychleného uvedení nové investice do provozu rozhodl spojit I. a II. etapu výstavby, tzn., že financování obou etap probíhalo souběžně, I. etapa

podporovaná investičními pobídkami zahrnovala výstavbu nové velkorozměrové provozní haly D včetně jejího vybavení technologií a souvisejícím příslušenstvím, II. etapa bez dotačních příspěvků zahrnovala výstavbu dvou menších hal E, F včetně jejich vybavení technologií a zařízení, v souhrnném vyjádření bylo dosaženo při realizaci obou etap výstavby provozního areálu a technologického vybavení investičních nákladů ve výši cca 200 000 tis. Kč.

Pokud se týká provozních nákladů spojených s realizací nové investice, ty se začaly projevovat až po uvedení investice do provozu a spuštění její rozběhové fáze. Pro potřeby poskytovatele pobídky vedla firma evidenci vzniklých nákladů na nově vytvořená pracovní místa a evidenci nákladů na školení a rekvalifikace, k tomu ještě přísluší náklady na provize spolupracující firmy QUANTUM CZ, s.r.o. a to v následujícím členění:

- Osobní náklady na nově vytvořená pracovní místa v období 6. 5. 2007 - 31. 12. 2009 byly ve výši 49 157 tis. Kč,
 - Ostatní náklady na nově vytvořená pracovní místa v období 16. 5. 2007 - 31. 12. 2009 byly ve výši 1 237 tis. Kč,
 - Náklady na rekvalifikace a školení 16. 5. 2007 - 31. 12. 2009 byly ve výši 357 tis. Kč
 - Náklady na provize spolupracující firmy k 31. 12. 2009 byly ve výši 1 050 tis. Kč
- Celkem provozní náklady pak činily částku 51 801 tis. Kč.

Zároveň firma vede evidenci nových zaměstnanců, kdy tento stav je momentálně v počtu:

- Nově vytvořená pracovní místa k 31.12.2008 osoby 58,
- Nově vytvořená pracovní místa k 31.12.2009 osoby 50,
- Nově vytvořená pracovní místa k 30.6.2010 osoby 52.

Cílový stav zaměstnanců k 31. 1. 2011 byl v Dohodě stanoven na 152 osob.

Protože zatím nebyly MPO odsouhlaseny veškeré náklady vynaložené na investiční pobídku, a tudíž není možné vyčíslit konečnou výši těchto výdajů, bude v práci použita původní výše předpokládaných investičních nákladů, tj. 144 000 tis. Kč a zároveň v současné době uhrazené a odsouhlasené provozní náklady v částce 51 801 tis. Kč.

3. SWOT analýza projektu

Firma si nechala zpracovat SWOT analýzu celkového projektu v rámci poskytnutí investiční podpory³⁹.

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - Moravskoslezský kraj zůstává jedním z hospodářsky nejvýznamnějších regionů v České republice. - Výhodná geografická poloha firmy v rámci Evropy - Velmi dobrá technická úroveň a dlouhodobá tradice v strojírenském odvětví - Vysoce kvalifikovaný management společnosti v oboru strojírenské činnosti - Výborná pozice firmy ELFE, s.r.o. na trhu - Pověst seriózního a spolehlivého partnera - Značná finanční stabilita firmy - Ujasněná koncepce výroby a dalších aktivit firmy, hlavní orientace na složitější strojírenskou produkci s velkou hmotností a velkými rozměry - Průběžná obnova, rozšiřování a zkvalitňování stavu technologického zařízení, které umožňuje zabezpečovat vysoké nároky na objem a kvalitu ze strany odběratelů - Relativně vysoký stupeň kvalifikace pracovní síly - Růst počtu zaměstnanců, včetně vysokého počtu mladých, perspektivních zaměstnanců s odpovídající kvalifikací, - Dvoustupňový provoz ve firmě, na více exponovaných pracovištích třísměnný provoz - Dlouhodobě zavedené odběratelské vztahy s rozhodující orientací firmy na dodávky pro vývoz (99 % produkce) do USA a zemí EU - Neexistující konkurence na trhu v ČR - Získání certifikátu jakosti dle ČSN EN ISO 9001:2001 a ČSN EN ISO 729-2:1996 pro obory činnosti: kovoobrábění, zámečnické činnosti, montáž strojních dílů, procesy 	<ul style="list-style-type: none"> - Nedostatečná výrobní kapacita firmy v návaznosti na poptávku rozhodujících odběratelů - Vysoký počet nových zaměstnanců dělnických profesí s nedostatečnou praxí a zkušenostmi v technologicky náročné strojírenské výrobě - Poměrně vysoká fluktuace zaměstnanců u dělnických profesí ve 3 měsíční zkušební lhůtě - Nerovnoměrný ekonomický rozvoj na území kraje - Nedostatečné množství programů a objemu finančních prostředků na úrovni kraje pro podporu rozvoje malých a středních podniků a pro využití stávající a rozvoj nové podnikatelské infrastruktury. - Existence řady bariér pro dynamický rozvoj malého a středního podnikání na úrovni státu (obtížný přístup k finančním zdrojům, vysoké zatížení daňové a administrativní) i na úrovni kraje (nedostatky v odborné způsobilosti podnikatelů, ztížený přístup k financím pro i firmy apod.). - Nepochota některých zaměstnanců dále se vzdělávat - Rostoucí požadavky na vysoké pracovní nasazení - Vysoká materiálová a kooperační náročnost produkce
Příležitosti	Ohrožení

³⁹ Investiční záměr firmy Elfe s. r. o. - Výstavba provozního areálu a pořízení technologického zařízení a vybavení pro rozšíření výrobní kapacity – I. etapa ve firmě ELFE, s.r.o.

<ul style="list-style-type: none"> - Zlepšující se ekonomická situace v ČR - Využití vzdělanostního a školícího potenciálu čtyř vysokých škol a řady středních škol ke zvýšení ekonomické úrovně regionu - Vysoká míra nezaměstnanosti umožňuje firmě velký výběr zaměstnanců z řad nezaměstnaných - Využití multiplikačních efektů strategických zahraničních investic - Využití výhodné geografické polohy pro rozvoj firmy - Dobrá dostupnost z pohraničí, zejména Polska a Slovenska 	<ul style="list-style-type: none"> - Průtahy při tvorbě a přijímání legislativy - Orientace na jiný tržní segment - Konkurence ze sousedních zemí EU a asijských trhů (Čína apod.) - Prohlubující se projevy marginalizace v dané lokalitě (nedostatek pracovních příležitostí, nižší vzdělanost obyvatelstva)
--	--

4. Finanční analýza stavu firmy při poskytnutí investiční pobídky

Pro možnost srovnání bude provedena finanční analýza firmy za roky 2004-2006, tedy období předcházející poskytnutí investiční pobídky společnosti.

Zároveň bude provedena finanční analýza firmy za roky 2007-2009, tedy období poskytnutí investiční pobídky společnosti.

Na základě výsledků těchto analýz bude možné následně zhodnotit dopady a vliv IP na firmu. Dokážeme tak zachytit vývojové trendy ve struktuře majetku a kapitálu firmy.⁴⁰

4.1 Analýza stavových veličin⁴¹

Pro možnost srovnání bude provedena finanční analýza firmy za roky 2004-2006 a 2007-2009, tedy období předcházející poskytnutí investiční pobídky a období následující po poskytnutí pobídky společnosti.

⁴⁰ RŮŽIČKOVÁ, P. Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi. Praha: Grada Publishing, 2007, 120 s. ISBN 978-80-247-1386-1.

⁴¹ KONEČNÝ, Miloš. Finanční analýza a plánování. 11. upr. vyd. Brno: Zdeněk Novotný, 2006, 83 s. ISBN 80-7355-061X.

KISLINGEROVÁ, Eva, HNILICA, J., Finanční analýza – krok za krokem, Praha: C.H.BECK, 2005, ISBN: 80-7179-321-3

SEDLÁČKOVÁ, H.; BUCHTA, K. Strategická analýza. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2006. ISBN 80-7179-367-1.

MÁČE, M. Finanční analýza investičních projektů. Praha: Grada Publishing, a.s., 2006. ISBN 80-247-1557-0.

GRUNWALD, R., HOLEČKOVÁ, J., Finanční analýza a plánování podniku, Praha: Ekopress, 2007. ISBN: 978-80-86929-26-2.

4.1.1 Počet zaměstnanců ve firmě a průměrné mzdy zaměstnanců

Tabulka č. 1: Vývoj počtu zaměstnanců společnosti ELFE, s.r.o.

	2004		2005		2006	
	Počet zaměstnanců	Průměrný měsíční výdělek	Počet zaměstnanců	Průměrný měsíční výdělek	Počet zaměstnanců	Průměrný měsíční výdělek
Celkem	45	17 279 Kč	69	18 895 Kč	92	20 665 Kč
z toho řídících	12	21 828 Kč	16	23 837 Kč	23	24 547 Kč

Zdroj: Výroční zprávy firmy za rok 2004-2006.

Tabulka č. 2: Vývoj počtu zaměstnanců společnosti ELFE, s.r.o.

	2007		2008		2009	
	Počet zaměstnanců	Průměrný měsíční výdělek	Počet zaměstnanců	Průměrný měsíční výdělek	Počet zaměstnanců	Průměrný měsíční výdělek
Celkem	129	26 052 Kč	129	26 052 Kč	160	27 158 Kč
z toho řídících	7	49 182 Kč	7	49 182 Kč	7	58 651 Kč

Zdroj: Výroční zprávy firmy za rok 2007-2009.

4.1.2 Vertikální analýza rozvahy

V případě vertikální analýzy můžeme hodnotit jednotlivé druhy majetku a kapitálu, jinak řečeno strukturu aktiv a pasiv z rozvahy zkoumaného podniku. Zjišťujeme tedy procentuální podíl jednotlivých položek ve vztahu k celkovým veličinám za vybrané roky.

Tabulka č. 3: Přehled aktiv firmy v roce 2004 až 2006

Aktiva	Rok						Změna struktury	
	2004		2005		2006		2006/2005	2005/2004
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	%	%
Aktiva celkem	78 469,00	100,00	145 782,00	100,00	205 921,00	100,00	-	-
Stálá aktiva	26 462,00	33,72	52 955,00	36,32	101 171,00	49,13	12,81	2,60
DNM	0,00	0,00	0,00	0,00	1 129,00	0,55	0,55	0,00
DHM	26 462,00	33,72	40 657,00	27,89	88 744,00	43,10	15,21	-5,83
DFM	0,00	0,00	12 298,00	8,44	11 298,00	5,49	-2,95	8,44
Oběžná aktiva	50 460,00	64,31	91 340,00	62,66	100 625,00	48,87	-21,07	-16,68
Zásoby	24 366,00	31,05	37 336,00	25,61	67 774,00	32,91	-20,08	-5,44
Dlouhodobé pohledávky	13 005,00	16,57	115,00	0,08	115,00	0,06	-8,96	-16,49
Krátkodobé pohledávky	8 689,00	11,07	29 671,00	20,35	23 451,00	11,39	-12,10	9,28
Finanční majetek	4 220,00	5,38	24 218,00	16,61	9 285,00	4,51	0,98	11,23
Ostatní aktiva	1 547,00	1,97	1 487,00	1,02	4 125,00	2,00	0,98	-0,95
Kontrolní součty	78 469,00	100,00	145 782,00	100,00	205 921,00	100,00	0,00	0,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2006.

Tabulka č. 4: Přehled aktiv firmy v roce 2007 a 2009

Aktiva	Rok						Změna struktury	Změna struktury
	2007		2008		2009		2008/2007	2009/2008
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	%	%
Aktiva celkem	351 289,00	100,00	460 898,00	100,00	385 505,00	100,00	-	-
Stálá aktiva	187 803,00	53,46	267 867,00	58,12	254 138,00	65,92	4,66	7,80
DNM	2 152,00	0,61	979,00	0,21	447,00	0,12	-0,40	-0,10
DHM	177 650,00	50,57	261 888,00	56,82	249 691,00	64,77	6,25	7,95
DFM	8 000,00	2,28	5 000,00	1,08	4 000,00	1,04	-1,19	-0,05
Oběžná aktiva	160 757,00	45,76	191 557,00	41,56	130 447,00	33,84	7,62	-0,33
Zásoby	93 025,00	26,48	128 907,00	27,97	103 122,00	26,75	1,49	-1,22
Dlouhodobé pohledávky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé pohledávky	38 448,00	10,94	52 497,00	11,39	22 272,00	5,78	0,45	-5,61
Finanční majetek	29 284,00	8,34	10 153,00	2,20	5 053,00	1,31	-6,13	-0,89
Ostatní aktiva	2 729,00	0,78	1 474,00	0,32	920,00	0,24	-0,46	-0,08
Kontrolní součty	351 289,00	100,00	460 898,00	100,00	385 505,00	100,00	0,00	0,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2007-2009.

Shrnutí situace firmy:

Z rozvahy je jasné, že stav aktiv odpovídá stavu pasiv, plní zde tedy tzv. pravidlo platební bilance, tj. vyrovnanost položek aktiv a pasiv. Zároveň můžeme z rozvahy vyčíst, že největší položku u aktiv v roce 2004 a 2005 tvořila oběžná aktiva, jelikož firma měla velké množství zásob a krátkodobých pohledávek. V roce 2006 se podíl oběžných aktiv a stálých aktiv téměř vyrovnal. Důvodem byl mj. i nárůst DFM v roce 2005. Stálá aktiva nepatrně převýšila oběžná aktiva, především z důvodu investic firmy do dalšího vybavení a rozvoje.

V roce 2007 tvořila oběžná aktiva větší položku u aktiv, jelikož firma měla velké množství zásob a krátkodobých pohledávek. V roce 2008 již převážila stálá aktiva nad těmi oběžnými a to především z důvodu nárůstu dlouhodobého hmotného majetku. Z rozvahy je patrný nárůst stálých aktiv a to z důvodu investování, které v dřívějším období firma zahájila. V roce 2009 znovu došlo k nárůstu oběžných aktiv a výraznému poklesu stálých aktiv.

Tabulka č. 5: Přehled pasiv firmy v roce 2004 až 2006

Pasiva	Rok						Změna struktury	
	2004		2005		2006		2006/2005	2005/2004
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	%	%
Pasiva celkem	78 469,00	100,00	145 782,00	100,00	205 921,00	100,00	-	-
Vlastní kapitál	12 305,00	15,68	22 089,00	15,15	44 153,00	21,44	6,29	-0,53
ZK	3 100,00	3,95	3 100,00	2,13	3 100,00	1,51	-0,62	-1,82
Kapitálové fondy	1 580,00	2,01	1 580,00	1,08	1 580,00	0,77	-0,32	-0,93
Fondy ze zisku	434,00	0,55	434,00	0,30	434,00	0,21	-0,09	-0,26
HV minulých let	3 424,00	4,36	5 191,00	3,56	12 975,00	6,30	2,74	-0,80
HV běžného období	3 767,00	4,80	11 784,00	8,08	26 064,00	12,66	4,57	3,28
Cizí zdroje	66 109,00	84,25	123 234,00	81,10	161 695,00	71,24	-9,86	3,04
Dlouhodobé závazky	712,00	0,91	1 362,00	0,93	2 485,00	1,21	0,27	0,03
Krátkodobé závazky	45 545,00	58,04	97 372,00	66,79	114 210,00	55,46	-11,33	8,75
Krátkodobý bankovní úvěr	15 000,00	19,12	19 500,00	13,38	30 000,00	14,57	1,19	-5,74
Ostatní pasiva	55,00	0,07	459,00	0,31	73,00	0,04	-0,28	0,24
Kontrolní součty	78 469,00	100,00	145 782,00	100,00	205 921,00	100,00	0,00	0,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2006.

Tabulka č. 6: Přehled pasiv firmy v roce 2007 a 2009

Pasiva	Rok						Změna struktury	
	2007		2008		2009		2008/2007	2009/2008
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	%	%
Pasiva celkem	351 289,00	100,00	460 898,00	100,00	385 500,00	100,00	-	-
Vlastní kapitál	56 675,00	16,13	93 992,00	20,39	108 595,00	28,17	4,26	7,78
ZK	3 100,00	0,88	3 100,00	0,67	3 100,00	0,80	-0,21	0,13
Kapitálové fondy	1 580,00	0,45	1 580,00	0,34	1 580,00	0,41	-0,11	0,07
Fondy ze zisku	434,00	0,12	434,00	0,09	434,00	0,11	-0,03	0,02
HV minulých let	33 038,00	9,40	27 038,00	5,87	82 878,00	21,50	-3,54	15,63
HV běžného období	18 523,00	5,27	61 840,00	13,42	20 603,00	5,34	8,14	-8,07
Cizí zdroje	293 862,00	83,65	366 741,00	79,57	276 820,00	71,81	-9,11	-13,17
Dlouhodobé závazky	2 485,00	0,71	3 345,00	0,73	4 957,00	1,29	0,02	0,56
Krátkodobé závazky	188 054,00	53,53	201 979,00	43,82	109 274,00	28,35	-9,71	-15,48
Krátkodobý bankovní úvěr	39 500,00	11,24	54 500,00	11,82	52 314,00	13,57	0,58	1,75
Ostatní pasiva	752,00	0,21	165,00	0,04	90,00	0,02	-0,18	-0,01
Kontrolní součty	351 289,00	100,00	460 898,00	100,00	385 505,00	100,00	0,00	0,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2007-2009.

Shrnutí situace firmy:

Cizí zdroje společnosti výrazně převyšují vlastní kapitál. Důvod je stejný jako u aktiv. Vlastní zdroje jsou tvořeny především nerozděleným ziskem z minulých let. Největší položku v cizích zdrojích tvořily krátkodobé závazky firmy a následně krátkodobý úvěr, který si firma z důvodů investice do dalšího rozvoje byla nucena vzít. U firmy podnikající ve zpracovatelském průmyslu je tato situace s krátkodobými závazky zcela obvyklá.

V dalších letech cizí zdroje společnosti výrazně převyšují vlastní kapitál. Oproti rokům 2004-2006 je patrný výrazný nárůst. Především k velkému zvýšení došlo krátkodobých závazků.

Tabulka č. 7: Přehled Výkazu zisků a ztrát (VZZ) firmy v roce 2004 až 2006

VZZ	Rok						Změna struktury	
	2004		2005		2006		2006/2005	2005/2004
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	%	%
Tržby za prodej vlastních výrobků a zboží	120 461,00	100,00	220 347,00	100,00	320 745,00	100,00	-	-
Náklady vynaložené na prodané zboží	25 571,00	21,23	4 579,00	2,08	1 684,00	0,53	-1,55	-19,15
Obchodní marže	2 765,00	2,30	888,00	0,40	780,00	0,24	-0,16	-1,89
Výkony	117 290,00	97,37	233 673,00	106,05	351 194,00	109,49	3,45	-8,68
Výkonová spotřeba	95 332,00	79,14	190 016,00	86,23	280 426,00	87,43	1,19	7,10
Přidaná hodnota	24 723,00	20,52	44 545,00	20,22	71 548,00	22,31	2,09	-0,31
Osobní náklady	15 426,00	12,81	24 187,00	10,98	35 174,00	10,97	-0,01	-1,83
Daně a poplatky	34,00	0,03	37,00	0,02	43,00	0,01	0,00	-0,01
Ostatní provozní výnosy	617,00	0,51	1 394,00	0,63	7 822,00	2,44	-0,63	0,12
Ostatní provozní náklady	579,00	0,48	1 004,00	0,46	1 318,00	0,41	-0,04	-0,03
Provozní výsledek hospodaření	7 725,00	6,41	16 790,00	7,62	35 746,00	11,14	3,52	1,21
Výnosové úroky	799,00	0,66	390,00	0,18	138,00	0,04	-0,13	-0,49
Nákladové úroky	1 145,00	0,95	993,00	0,45	2 031,00	0,63	0,18	-0,50
Ostatní finanční náklady	217,00	0,18	1 465,00	0,66	2 553,00	0,80	0,13	0,48
Finanční výsledek hospodaření	-2 244,00	-1,86	-925,00	-0,42	-1 495,00	-0,47	-0,05	1,44
Daň z příjmů za běžnou činnost	1 674,00	1,39	4 078,00	1,85	8 132,00	2,54	0,68	0,46
HV za běžnou činnost	3 807,00	3,16	11 787,00	5,35	26 119,00	8,14	2,79	2,19
HV za účetní období	3 767,00	3,13	11 784,00	5,35	26 064,00	8,13	2,78	2,22

Mikroekonomické aspekty investičních pobídek

HV před zdaněním	5 441,00	4,52	15 862,00	7,20	34 196,00	10,66	3,46	2,68
-------------------------	-----------------	-------------	-----------	-------------	-----------	--------------	-------------	-------------

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2006.

Tabulka č. 8: Přehled Výkazu zisků a ztrát (VZZ) firmy v roce 2007 až 2009

VZZ	Rok						Změna struktury	
	2007		2008		2009		2008/2007	2009/2008
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	%	%
Tržby za prodej vlastních výrobků a zboží	285 501,00	100,00	693 367,00	100,00	446 090,00	100,00	-	-
Náklady vynaložené na prodané zboží	1 425,00	0,50	1 432,00	0,21	0,00	0,00	-0,29	-0,21
Obchodní marže	902,00	0,32	1 330,00	0,19	0,00	0,00	-0,12	-0,19
Výkony	308 677,00	108,12	742 747,00	107,12	417 103,00	93,50	-1,00	-13,62
Výkonová spotřeba	235 218,00	82,39	563 551,00	81,28	269 886,00	60,50	-1,11	-20,78
Přidaná hodnota	74 360,00	26,05	180 526,00	26,04	147 217,00	33,00	-0,01	6,97
Osobní náklady	43 826,00	15,35	103 379,00	14,91	71 874,00	16,11	-0,44	1,20
Daně a poplatky	61,00	0,02	132,00	0,02	89,00	0,02	0,00	0,00
Ostatní provozní výnosy	-158,00	-0,06	10 613,00	1,53	1 370,00	0,31	0,06	-1,22
Ostatní provozní náklady	1 972,00	0,69	4 133,00	0,60	2 754,00	0,62	-0,09	0,02
Provozní výsledek hospodaření	19 920,00	6,98	66 763,00	9,63	47 881,00	10,73	2,65	1,10
Výnosové úroky	143,00	0,05	158,00	0,02	175,00	0,04	-0,03	0,02
Nákladové úroky	3 058,00	1,07	9 664,00	1,39	6 692,00	1,50	0,32	0,11
Ostatní finanční náklady	6 471,00	2,27	18 230,00	2,63	27 390,00	6,14	0,36	3,51
Finanční výsledek hospodaření	-1 397,00	-0,49	3 557,00	0,51	-20 259,00	-4,54	1,00	-5,05
Daň z příjmů za běžnou činnost	0,00	0,00	8 480,00	1,22	7 019,00	1,57	1,22	0,35
HV za běžnou činnost	18 523,00	6,49	61 840,00	8,92	20 603,00	4,62	2,43	-4,30
HV za účetní období	18 523,00	6,49	61 840,00	8,92	20 603,00	4,62	2,43	-4,30
HV před zdaněním	18 523,00	6,49	70 320,00	10,14	27 622,00	6,19	3,65	-3,95

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2007-2009.

Shrnutí situace firmy:

Oproti roku 2004 došlo v následujících letech k velkému nárůstu tržeb za prodej vlastních výrobků a zboží. Zároveň došlo v roce 2006 k navýšení výkonů a tudíž i výkonové spotřeby. Současně s tímto se zvýšily i osobní náklady, daně a poplatky. Rovněž vzrostly ostatní provozní náklady a výnosy. Provozní výsledek hospodaření zaznamenal výrazné navýšení

v roce 2006 stejně jako daň z příjmů za běžnou činnost a naopak od finančního výsledku hospodaření, který v roce 2006 oproti roku 2005 značně poklesl.

Stejně jako v analyzovaném období 2004-2006 i v letech 2007 až 2009 došlo k výraznému nárůstu tržeb za prodej vlastních výrobků. V porovnání s rokem 2004 byl tento nárůst v roce 2008 téměř čtyřnásobný, což mohlo způsobit právě investování do dalšího zařízení podpořené poskytnutou investiční pobídkou.

4.1.3 Horizontální analýza rozvahy

Při horizontální analýze počítáme meziroční změny jednotlivých položek finančních výkazu. Zjišťujeme tedy, o kolik procent se změnila příslušná hodnota v čase.

Tabulka č. 9: Meziroční změny aktiv firmy v roce 2004-2009

Aktiva	Rok			
	2006/2005	2005/2004	2008/2007	2009/2008
	%	%	%	%
Aktiva celkem	41,25	85,78	31,20	-16,36
Stálá aktiva	91,05	100,12	42,63	-5,13
DNM	0,00	0,00	-54,51	-54,34
DHM	118,27	53,64	47,42	-4,66
DFM	-8,13	0,00	-37,50	-20,00
Oběžná aktiva	10,17	81,01	19,16	-31,90
Zásoby	81,52	53,23	38,57	-20,00
Dlouhodobé pohledávky	0,00	-99,12	0,00	0,00
Krátkodobé pohledávky	-20,96	241,48	36,54	-57,57
Finanční majetek	-61,66	473,89	-65,33	-50,23
Ostatní aktiva	177,40	-3,88	-45,99	-37,58

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-9

Shrnutí situace firmy:

Oproti předcházejícímu období došlo k poklesu jak stálých, tak oběžných aktiv. Jedině ostatní aktiva nám vzhledem k předešlé etapě zaznamenala rapidní nárůst.

Z tabulky aktiv je vidět, že mezi roky 2005 a 2006 došlo k nárůstu celkových aktiv a to především stálých aktiv, opět spojených s rozšiřováním firmy. Naopak oběžná aktiva se změnila nepatrně.

Zároveň si v témže srovnání můžeme v tabulce všimnout, že celková aktiva podniku rok od roku rostou, což je to způsobeno hlavně růstem oběžných aktiv, růstem zásob. Hodnota stálých aktiv naopak klesá z důvodu odpisů.

Tabulka č. 10: Meziroční změny pasiv firmy v roce 2004 až 2009

Pasiva	Rok			
	2006/2005	2005/2004	2008/2007	2008/2007
	%	%	%	%
Pasiva celkem	41,25	85,78	31,20	-16,36
Vlastní kapitál	99,89	79,51	65,84	15,54
ZK	0,00	0,00	0,00	0,00
Kapitálové fondy	0,00	0,00	0,00	0,00
Fondy ze zisku	0,00	0,00	0,00	0,00
HV minulých let	149,95	51,61	-18,16	206,52
HV běžného období	121,18	212,82	233,86	-66,68
Cizí zdroje	31,21	86,41	24,80	-24,52
Dlouhodobé závazky	82,45	91,29	34,61	48,19
Krátkodobé závazky	17,29	113,79	7,40	-45,90
Krátkodobý bankovní úvěr	53,85	30,00	37,97	-4,01
Ostatní pasiva	-84,10	734,55	-78,06	-45,45

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Shrnutí situace firmy:

Oproti hodnocenému období 2005/2004 došlo v letech 2006/2005 k nárůstu vlastního kapitálu a to především z důvodu navýšení HV minulých let. Naopak cizí zdroje nám poklesly a to především u krátkodobých závazků a bankovního úvěru a stejně tak došlo k výraznému poklesu u ostatních pasiv.

Dále si můžeme všimnout nárůstu dlouhodobých závazků z obchodních vztahů 2006/2004, krátkodobých bankovních úvěrů a menší nárůst krátkodobých závazků. Naopak ostatní pasiva vykazují výrazný pokles a to především rapidní snížení výdajů příštích období.

V souvislosti s hodnoceným obdobím let 2004 – 2006 můžeme konstatovat, že v letech 2007 až 2009 nebyl nárůst v Aktivech, resp. v Pasivech tak výrazný. Spíše naopak u některých položek došlo k poklesu, jako např. u DNM a DFM stejně jako tak vidíme snížení u finančního majetku. Ostatní složky aktiv oproti předcházejícímu období mírně rostly.

Shodná situace je i u pasivní části rozvahy, kdy především poklesl HV běžného období a ostatní pasiva. U zbylých položek buď nedošlo k žádnému pohybu, nebo byl zaznamenán mírný nárůst, či snad došlo k poklesu. Výjimkou z tohoto tvrzení pak je nárůst u HV minulých let, což ve svém důsledku mělo za následek zvýšení vlastního kapitálu.

4.1.4 Horizontální analýza Výkazu zisků a ztrát

Tabulka č. 11: Meziroční změny ve výkazu zisků a ztrát firmy v roce 2004 až 2006

VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT	Rok				
	2004	2005	2006	2004-2005	2005-2006
	v tis. Kč	v tis. Kč	v tis. Kč	%	%
Tržby za prodej zboží	28 336,00	5 467,00	2 464,00	-80,71	-54,93
Tržby za prodej vl. výrobků a služeb	120 461,00	220 347,00	320 745,00	82,92	45,56
Výkony	117 290,00	233 673,00	351 194,00	99,23	50,29
Přidaná hodnota	24 723,00	44 545,00	71 548,00	80,18	60,62
Provozní hospodářský výsledek	7 725,00	16 790,00	35 746,00	117,35	112,90
HV před zdaněním	5 441,00	15 862,00	34 196,00	191,53	115,58

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2006.

Tabulka č. 12: Meziroční změny ve výkazu zisků a ztrát firmy v roce 2007 až 2009

VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT	Rok			Meziroční změny	
	2007	2008	2009	2007-2008	2008-2009
	v tis. Kč	v tis. Kč	v tis. Kč	%	%
Tržby za prodej zboží	2 327,00	2 762,00	0,00	18,69	0,00
Tržby za prodej vl. výrobků a služeb	285 501,00	693 367,00	446 090,00	142,86	-35,66
Výkony	308 677,00	742 747,00	414 103,00	140,62	-44,25
Přidaná hodnota	74 360,00	180 526,00	147 217,00	142,77	-18,45
Provozní hospodářský výsledek	19 920,00	66 763,00	47 881,00	235,16	-28,28
HV před zdaněním	18 523,00	70 320,00	27 622,00	279,64	-60,72

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2007-2009.

Shrnutí situace firmy:

Z výše uvedené tabulky za období 2004-2006 je jasně patrný razantní pokles tržeb z prodeje zboží v letech 2005 a 2006 vzhledem ke stavu roku 2004, ale zároveň velký nárůst tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb, což bylo zapříčiněno novou orientací firmy na výrobu zařízení pro lodní průmysl a vznik nových trhů, kde mohla svoji produkci realizovat.

V souvislosti s touto změnou samozřejmě došlo i k výraznému zvýšení výkonů, přidané hodnoty a posléze i HV.

Za období 2007-2009 musíme po provedené analýze konstatovat výrazný pokles tržeb za prodej zboží a stejně tak jako v předcházejícím hodnoceném období i v těchto letech došlo k velkému nárůstu tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb. Porovnáme-li roky 2009 a 2004 můžeme říci, že tento nárůst je více jak čtyř násobný, kdy důležitou roli zcela

jistě hrají nové investice do strojů a zařízení, resp. pracovních sil, které byly v rámci přiznané finanční pomoci z programu investičních pobídek realizovány.

Díky investicím, které firma realizovala částečně i pomocí investiční pobídky, v roce 2007 rozšířila svoji výrobní činnost o:

- výrobu technologicky náročných komponentů a zařízení do strojů pro povrchovou těžbu nerostu, jako jsou plošiny, uzavřené šnekové dopravníky, základní rámy pro důlní stroje,
- výrobu zařízení a náhradních dílů pro hutě a ocelárny,
- výrobu zařízení a součástí pro podmořský průmysl.

Především toto rozšíření výroby a orientace na specifický segment trhu mohlo stát za nárůstem tržeb z vlastních výrobků a služeb.

4.2 Poměrová analýza rozdílových a tokových ukazatelů

4.2.1 Analýza rozdílových ukazatelů (Analýza fondů finančních prostředků)

K analýze a řízení finanční situace firmy, a to především likvidity jednotlivých ukazatelů, použijeme rozdílové ukazatele, označované také jako fondy finančních prostředků, jinak řečeno finanční fondy.

Tabulka č. 13: Výpočet rozdílových ukazatelů v letech 2004-2009 v tis. Kč

Rozdílové ukazatele	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Čistý peněžní fond	-41 325,00	-73 154,00	-104 925,00	-158 770,00	-191 826,00	-104 221,00
Čistý peněžní majetek	-19 451,00	-43 368,00	-81 359,00	-2 403,00	-53 026,00	-51 394,00
Čistý pracovní kapitál	-13 445,00	-29 504,00	-54 533,00	-128 643,00	460 733,00	385 415,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Pozn. Pro ČPK byl použit investorský přístup.

4.2.2 Analýza tokových ukazatelů

Pomocí horizontální analýzy budeme v této části zkoumat hodnoty položek z dalšího výkazu firma a to Přehledu o peněžních tocích (Cash Flow).

Nejdříve však budeme muset vypočítat hodnoty výkazu Cash – flow pro firmu, která si tento výkaz nezpracovává a to za roky 2004 – 2006.

Tabulka č. 14: Horizontální analýza Cash Flow firmy v roce 2004-2006 v tis. Kč

Položky Cash Flow v Kč	Rok			Změna struktury Cash Flow v %	
	2004	2005	2006	2005/2004	2006/2005
CF z provozní činnosti	21 673,00	743 596,00	41 189,00	3 430,98	5,54

CF z investiční činnosti	11 931,00	-21 633,00	-33 106,00	-181,32	153,03
CF z finanční činnosti	-6 050,00	4 648,00	20 500,00	-76,83	441,05
CF celkem	27 554,00	726 611,00	28 583,00	2 637,04	3,93

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2006.

Tabulka č. 15: Horizontální analýza Cash Flow firmy v roce 2007-2008 v tis. Kč

Položky Cash Flow v Kč	Rok		Změna struktury Cash Flow v %
	2007	2008	2008/2007
CF z provozní činnosti	60 551,00	-702 991,00	-1 160,99
CF z investiční činnosti	-86 639,00	-11 028,00	12,73
CF z finanční činnosti	58 323,00	55 947,00	95,93
CF celkem	32 235,00	-658 072,00	-2 041,48

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2007-2009.

Shrnutí situace firmy:

Výrazný nárůst byl u CF z provozní činnosti zaznamenán v roce 2005, u CF z finanční činnosti pak v roce 2006. CF z investiční činnosti naopak od roku 2004 výrazně klesá. Jelikož CF z provozní činnosti je hlavním zdrojem peněžních prostředků, je vývoj ve sledovaném období pro firmu velice příznivý. Zároveň zvyšující se záporné hodnoty u CF z investiční činnosti svědčí o tom, že firma v analyzovaných letech investovala, zároveň tento fakt podporuje i vyšší kladné hodnoty CF z finanční činnosti vzhledem k údaům za rok 2004 a 2005, které bylo způsobeno přibráním úvěru na rozvoj investiční činnosti. Naopak v roce 2004 dosahovalo záporných hodnot, což svědčí o splácení dřívějšího úvěru.

U analýzy let 2007-2009 můžeme zhodnotit situaci následovně: CF z provozní činnosti v roce 2008 prudce poklesl. Menší snížení jsme zaznamenali i u CF z finanční činnosti. Naopak CF z investiční činnosti nám narostl a v porovnání s obdobím 2004-2006 se dostal na nejvyšší zápornou hodnotu ze všech analyzovaných období. Klesající záporné hodnoty u CF z investiční činnosti však zároveň naznačuje, že firma má pravděpodobně období investování za sebou a nyní již nebude další období dále finančně náročné, kdy toto tvrzení zároveň podporuje i pokles u CF z finanční činnosti, kdy již nevznikají další nároky s novými úvěry na rozvoj investiční činnosti.

4.2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Zde budeme řešit zachování platební schopnosti firmy ve stanoveném období. Zpravidla se při této analýze poměřuje struktura finančních zdrojů se strukturou aktiv.

4.2.3.1 Ukazatelé krytí aktiv

Pravidlem je, že každé aktivum firmy by mělo být kryto zdrojem s dobou splatnosti odpovídající době efektivního využívání příslušného aktiva.

Tabulka č. 16: Tabulka ukazatelů krytí aktiv v letech 2004 až 2009

Ukazatelé krytí aktiv v %	Rok					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Krytí stálých aktiv vl. kapitálem	46,50	41,71	43,64	30,18	35,09	42,73
Krytí stálých aktiv dlouh. zdroji	59,39	53,73	60,92	65,49	76,26	88,07

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Shrnutí situace firmy:

V období 2004-2006 firma nedosáhla doporučených hodnot, kdy u krytí stálých aktivit vlastním kapitálem by se měly hodnoty pohybovat mezi 75 – 100% a u krytí dlouhodobými zdroji pak v hodnotách 100% a výše. Firma má menší podíl krytí stálých aktiv vlastním kapitálem, tzn., že je závislá na cizích zdrojích a méně odolná proti případné krizi. Její finanční stabilita není optimální a mohl by vzniknout problém především v období poklesu tržeb. Stejná situace je i u krytí stálých aktiv dlouhodobými zdroji, kdy hodnota je pod doporučenou hladinou, což opět narušuje finanční stabilitu firmy.

Stejně tak i v letech 2007-2009 nedosáhla firma doporučené hladiny hodnot pro tyto poměrové ukazatele. Naopak u krytí stálých aktiv vlastním kapitálem došlo k dalšímu poklesu, takže její závislost na cizích zdrojích se ještě prohloubila a riziko menší odolnosti proti krizím naopak vzrostlo. Ovšem oproti předcházejícím letům došlo k nárůstům u ukazatele krytí stálých aktiv dlouhodobými zdroji. Stále ještě je tento ukazatel pod stanovenou hranicí, ale zvýšení oproti roku 2004 je téměř 16,5%.

4.2.3.2 Analýza likvidity

Ukazatel charakterizuje schopnost firmy dostát svým závazkům (schopnost hradit krátkodobé závazky).

V našem případě budeme, provedeme nejdříve analýzu krátkodobé likvidity firmy, ve které rozlišujeme čtyři ukazatele a to běžnou likviditu, pohotovou likviditu, okamžitou likviditu a peněžní neboli hotovostní likviditu.

Tabulka č. 17: Analýza likvidity firmy v letech 2004 až 2006

Likvidita	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Doporučené hodnoty
Běžná	1,11	0,94	0,88	0,85	0,95	1,19	1,5-2,5
pohotová	0,57	0,55	0,29	0,36	0,31	1,97	1,0-1,5
okamžitá	0,09	0,25	0,08	0,16	0,05	0,00	0,2-0,5
Peněžní	0,07	0,20	0,06	0,13	0,04	0,06	0,2

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2006.

Shrnutí situace firmy:

Z tabulky je patrné, že běžná likvidita u firmy nedosahovala doporučených hodnot. Nižší hodnoty mohou být způsobeny specifikami zásoby, které není možné prodat takovému množství jiných podniků, jako je tomu u normálních zásob. Orientace firmy na specializovanou skupinu výrobků snižuje platební schopnost firmy, kdy zásoby nejsou dostatečně likvidní.

U pohotovostní likvidity jsou ještě více patrné nízké hodnoty pod doporučenou hranici. Důvodem je, že výrazný podíl na oběžných aktivech tvoří právě zásoby, které jsou z tohoto ukazatele vyjmuty. Tento ukazatel je pak tvrdším kritériem platební schopnosti firmy, než ostatní ukazatelé.

Okamžitá likvidita nám alespoň v roce 2005 dosáhla doporučené hodnoty. V ostatních letech je silně pod doporučenou hranici. Je to dáno tím, že firmě v hodnocených letech krátkodobé závazky převyšovaly finanční majetek.

Situace v letech 2007 a 2008 je opětovně srovnatelná s minulým obdobím, kdy opět ukazatele nedosahují doporučených hodnot a to ani u jednoho z nich. Hodnocení tedy je obdobné, jako v předchozí části.

4.2.3.3 Analýza rentability

Rentabilitou chápeme měřítko schopnosti firmy vytvářet nové zdroje a dosahovat zisku pomocí investovaného kapitálu. Ukazatel měří čistý výsledek podnikového snažení s výši zdrojů firmy, jichž bylo užito k jeho dosažení.

Tabulka č. 18: Analýza rentability firmy v letech 2004 až 2009 v %

Ukazatelé rentability	Rok						Doporučená hodnota
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
ROI	9,84	11,52	17,36	5,67	14,49	12,42	12-15%
ROA	4,80	8,08	12,66	5,27	48,24	13,41	Dle oboru
ROE	30,61	53,35	59,03	32,68	29,39	-0,59	Dle oboru
ROS	2,53	5,22	8,06	6,44	10,10	6,19	Dle oboru
Fin. Páka	6,38	6,60	4,66	6,20	4,90	3,55	Dle ROA a ROE
Účinek fin. páky	4,49	6,23	4,46	5,76	5,16	2,05	>1

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Pozn.: Pokud je finanční páka kladná je $ROE > ROA$, hodnotí výši přínosu pro vlastníky

Shrnutí situace firmy:

Ukazatelé rentability nám zjistili, že firma byla v hodnoceném období zisková. Ukazatel ROI, což je ziskovost vlastního kapitálu dosahuje výborných hodnot, je dost viditelně nad doporučenými hodnotami a to především v roce 2006. Jelikož je finanční páka kladná, je ukazatel ROE vyšší než ROA, což je příznivé pro vlastníky podniku.

I v letech 2007-2009 byla finanční páka v kladných hodnotách, takže situace byla pro vlastníky velice příznivá. U ostatních ukazatelů však takto optimistický výsledek není. Ve většině ukazatelů došlo totiž poklesu, především ve srovnání s rokem 2008, kdy se snížila mj. hodnota dříve tak vysokého ROI, ROA, ROE i ROS.

4.2.3.4 Analýza ukazatelů aktivity

Pomocí těchto ukazatelů zjistíme, zda jsou velikosti jednotlivých druhů aktiv v rozvaze firmy přiměřené v poměru k současným nebo také budoucím aktivitám firmy, resp. zda podnik efektivně hospodaří se svými aktivy. Změříme tak schopnost firmy využívat vložené prostředky, resp. efektivitu hospodaření aktivity firmy.

Tabulka č. 19: Analýza aktivity firmy v letech 2004 a 2009

Ukazatelé obratu	Rok						Doporučená hodnota
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
OCA	1,90	1,55	1,57	0,82	1,51	1,16	>1, 1,6-3
OSA	5,62	4,26	3,19	1,53	2,60	1,76	>OCA
OZ	6,11	6,05	4,77	3,09	5,40	4,33	>1
OP	6,86	7,58	13,72	7,49	13,26	20,03	>1

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Shrnutí situace firmy:

Výsledné ukazatelé v letech 2004-2006 nejen, že dosahovaly doporučených hodnot, ale ve většině případů je dokonce výrazně převyšovaly, což svědčí o přiměřenosti jednotlivých druhů aktiv v rozvaze firmy, tj. můžeme konstatovat efektivní hospodaření firmy s vlastními aktivy.

Výsledné ukazatelé na rozdíl od 2007-2009 nedosahovaly tak vysokých čísel. Sice jejich výše byla v potřebné úrovni doporučených hodnot, ale pokles můžeme konstatovat u všech ukazatelů obratu.

Tabulka č. 20: Doba obratu v letech 2004 a 2009 ve dnech

Doba obratu	Rok						Doporučená hodnota
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
DOZ	58,95	59,52	75,49	116,35	66,66	83,22	ve dnech
DOP	52,49	47,49	26,25	48,09	27,15	17,97	365 dnů
DOZv	159,94	196,46	180,10	367,55	189,66	223,40	ve dnech

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Shrnutí situace firmy:

Bohužel není možnost srovnání s oborovými hodnotami či hodnotami nejbližší konkurence. Můžeme říct, že firma využívá provozní úvěr, jelikož je doba obratu závazku větší než doba obratu pohledávek, z toho plyne, že společnost nemá finanční problémy.

Podle vypočtených ukazatelů je patrné, že doba obratu celkových aktiv dosahuje téměř doporučených hodnot, v roce 2004 dokonce nižší hranici doporučené hodnoty ukazatele překročil, což svědčí o tom, že firma dostatečně využívala aktiv společnosti a zbavila se nepotřebného majetku v nezbytné výši. Naopak obrat zásob se v souvislosti s rokem 2004 mírně zpomalil.

Doba obratu zásob se nám zvýšila z 59 dnů v roce 2004 na 75 dnů v roce 2006. Pozitivem v dané situaci je snížení doby obratu zásob, kdy se oproti roku 2004, ve kterém byla tato doba ve výši 52 dnů, došlo k poklesu roku 2006 na 26 dnů.

Pokud budeme hodnotit dobu obratu závazků ve vztahu k době obratu pohledávek, můžeme říci že díky vyšším hodnotám u doby obratu závazků ve všech letech je firma v dobré situaci, protože spíše poskytuje krátkodobé úvěry podnikatelům, než by je sama od dodavatelů čerpala. Doba obratu pohledávek se pak pohybuje v doporučené hladině, kdy optimální je stav pohybu mezi 30 a 60 dny, což ve všech analyzovaných letech firma splňovala. U doby obratu je stanovena stejná doporučená hranice, tuto však firma ve všech letech výrazně překročila.

V roce 2007 byla doba obratu celkových aktiv pod hranicí doporučené hodnoty, ale v roce 2008 již tuto hranici lehce překročila, to svědčí o nedostatečném využívání aktiv. Stejně tak ostatní ukazatele v letech 2007 a 2008 klesaly, ale v roce 2009 jsme zaznamenali opětovně mírný nárůst např. u ukazatele DOZ a DOZv, ovšem ani toto navýšení nedosahovalo výsledků roku 2007.

Rovněž se prodloužily doby obratu zásob, pohledávek, ale také závazků.

4.2.3.5 Analýza zadluženosti

Tyto ukazatelé nám pomáhají posoudit finanční strukturu podniku z dlouhodobého hlediska, tzn., vypovídají o tom, kolik majetku firmy je financováno cizím kapitálem.

Tabulka č. 21: Analýza zadluženosti firmy v letech 2004 až 2009

Ukazatelé zadluženosti v %	Rok						Doporučená hodnota
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Celková zadluženost	84,25	84,53	78,52	83,65	79,57	71,81	50:50
Míra zadluženosti	537,25	557,90	366,22	518,50	390,18	254,91	<100%
Koeficient samofinancování	15,68	15,15	21,44	16,13	20,39	28,17	50 % a více
Úrokové krytí	6,75	16,91	17,60	6,51	6,91	7,15	5 (6-8)
Krytí SA pomoci VK	0,47	0,42	0,44	0,30	0,35	0,43	>1
Krytí SA pomoci DK	0,49	0,44	0,46	0,32	0,36	0,43	>1

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Shrnutí situace firmy:

Firma ani zdaleka nedosahuje ideálního stavu zadluženosti – cizí zdroje tvoří více jak 80, resp. 70 % z celkových zdrojů, přičemž největší část tvoří krátkodobé závazky z obchodních vztahů. Firma by své dluhy při stávající výkonnosti splácela více než 16, resp. 18 let.

Vysoká je i míra zadluženosti, která zřetelně překračuje doporučených hodnot.

Ukazatel úrokového krytí dosahuje rovněž vysokých hodnot, což znamená, že firma dosahuje zisku a je schopna tak pokrýt úrokové náklady. Doporučená hodnota je 5, kdy již hodnota >1 znamenají, že firma je schopná splácet úroky, ačkoliv dosahuje nulového zisku. V našem případě firma razantně překračuje tuto doporučenou hranici. Bohužel i ze zdejších údajů je patrné, že firma nekryje v optimálním poměru dlouhodobá aktiva dlouhodobými zdroji, kdy doporučené hodnoty >1 ani zdaleka nedosahuje. Nejvíce se této hranici přiblížila v roce 2004.

Ani v letech 2007 až 2009 ukazatelé zadluženosti nedosahovaly hodnot doporučených pro tyto indikátory. Jedinou výjimku opět tvoří ukazatel úrokového krytí, který se pohyboval ve stanoveném rozpětí 5-8.

4.3 Analýza provozních ukazatelů

Tyto ukazatelé jsou zaměřeny dovnitř firmy a uplatňují se ve vnitřním řízení. Managementu firmy tak umožňují sledovat a analyzovat vývoj základní aktivity podniku.

Tabulka č. 22: Produktivita přidané hodnoty na zaměstnance v roce 2004 - 2009

Ukazatelé provozní	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Doporučené hodnoty
Produktivita z přidané hodnoty	549,40	645,58	777,70	576,43	1 399,43	920,11	dle oboru

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Shrnutí situace firmy:

Počet zaměstnanců od roku 2004 roste, přidaná hodnota v průběhu těchto let rovněž roste.

V roce 2007 jsme zaznamenali prudký pokles produktivity z přidané hodnoty, pokud tyto údaje porovnáme především s rokem 2006. Naopak v roce 2008 došlo k výraznému nárůstu a to jak ve srovnání s rokem 2007, tak i obdobím mezi lety 2004-2006, ovšem v roce 2009 zase produktivita zřetelně poklesla ve srovnání s rokem 2008.

4.4 Analýza soustav ukazatelů

Index důvěryhodností české firmy (IN01) posuzuje finanční zdraví podniku a jeho schopnost odolávat finanční tísní a celkovou bonitu podniku. Hodnotí jeho schopnost dostát svým závazkům a také schopnost tvořit hodnotu pro vlastníka podniku.

Tabulka č. 23: Index důvěryhodností české firmy v letech 2004 – 2009

Ukazatelé	Roky					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CA/CZ	0,15	0,15	0,17	0,16	0,16	0,18
EBIT/NÚ	0,27	0,68	0,70	0,26	0,28	0,29
EBIT/CA	0,45	0,45	0,45	0,22	0,57	0,49
Výn/CA	1,90	1,55	1,57	0,82	1,51	1,16
AO/KZ+KBÚ	0,08	0,07	0,06	0,06	0,07	0,07
IN01	2,85	2,90	2,95	1,52	2,59	2,18

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Tabulka č. 24: Tabulka č: Altmanův index finančního zdraví firmy v letech 2004 - 2009

Ukazatelé	Roky					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
x ₁	-0,17	-0,15	-0,19	-0,37	1,00	1,00
x ₂	0,04	0,03	0,05	0,06	0,14	0,12
x ₃	0,10	0,36	0,54	0,06	0,14	0,12
x ₅	1,89	1,55	1,56	0,82	1,51	1,15
Z-skóre	1,86	1,79	1,97	0,56	2,80	2,40

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Pozn.: Altmanův index finančního zdraví (Z-skóre) neboli také altmanův model bankrotu (index důvěryhodnosti) vyjadřuje finanční situaci firmy, je také určitým doplňujícím faktorem při finanční analýze podniku. Vychází z tzv. diskriminační analýzy. Je-li jeho hodnota > 2,99 pak firma má uspokojivou finanční situaci. Jedná se o zdravou firmu. Naopak při hodnotách < 1,81 může mít podnik velké finanční problémy. Pokud vyjdou hodnoty v rozmezí mezi 1,81 a 2,99, pak se jedná o tzv. šedou zónu a finanční situace není vyhraněná.

Shrnutí situace firmy:

V letech 2004-2006 firma dosahovala v Indexu důvěryhodnosti hodnot vyšších než 2, což svědčí o dobrém finančním zdraví firmy.

Index důvěryhodnosti firmy v letech 2007 až 2009 v porovnání s lety 2004 a 2006 sice poklesl, ale stále se pohybuje v mezích větších než 1, tudíž stále ukazují tyto hodnoty na dobré schopnost odolávat finanční tísní a dobrou celkovou bonitu podniku.

U indexu finančního zdraví můžeme říci, že v období 2004 – 2006 se firma pohybovala na hranici 1,81, v roce 2005 byla dokonce s hodnotou 1,79 pod hranicí uspokojivé finanční situace, resp. se nacházela v tzv. šedé zóně, což se rovněž opakovalo za období 2007-2009, kdy sice došlo k nárůstu, kromě roku 2007, kde jsme naopak zaznamenali prudký pokles

až na hodnotu 0,56, ovšem ani nárůst v letech 2008 a 2009 nepřehoupl firmu do hodnoty znamenající uspokojivou finanční situaci.

5. Srovnání stavu ve firmě před a po poskytnutí investiční pobídky

Pro srovnání období před a po poskytnutí investiční pobídky jsem zvolila průměr hodnot zjištěných při jednotlivých výpočtech finanční analýzy a to především z důvodu, že v období před poskytnutím jsme hodnotili 3 po sobě následující roky a v období po poskytnutí dotace pak již jen roky dva. Proto bylo nutné provést výpočty průměrné hodnoty na jeden rok, ze všech tří, resp. 2 let a následně je v níže uvedených tabulkách porovnat.⁴²

Tabulka č. 25: Srovnání aktiv v letech před a po poskytnutí IP

Aktiva	Roky				Rozdíl	
	Před IP		Po IP		V Kč	V %
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%		
Stálá aktiva	60 196,00	39,73	236 602,37	59,17	176 406,37	19,44
Oběžná aktiva	80 808,33	58,61	160 920,33	40,39	80 112,00	-18,22
Ostatní aktiva	2 386,33	1,66	1 707,67	0,45	-678,66	-1,21

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Při porovnání vývoje můžeme konstatovat u aktiv v letech 2004-2006, tj. období před poskytnutím investiční pobídky a vývoje za roky 2007 a 2008, tj. období, kdy byla investiční pobídka poskytnuta, byly zjištěny následující rozdíly:

1. Díky poskytnuté investiční pobídce, resp. navýšení investiční činnosti mezi lety 2007 – 2009 došlo k nárůstu stálých aktiv.
2. V korunovém vyjádření nám sice narostla oběžná aktiva, ale jejich procentuální podíl na celkových aktivech poklesl a to z důvodu změny celkových aktiv a podílu oběžných aktiv na těchto celkových aktivech.
3. U ostatních aktiv můžeme konstatovat pokles jak v korunovém tak v procentuálním

⁴² DLUHOŠOVÁ, D. Finanční řízení a rozhodování podniku. Praha: EKOPRESS, s r.o., 2006. ISBN 80-86119-58-0.

VOZŇÁKOVÁ, I.; JANOVSÁ, K.; MYNÁŘ, M.; SIKOROVÁ, A. Ekonomika podniku. Ostrava: Ediční středisko VŠB-TU Ostrava, 2008. ISBN 978-80-248-1760-6.

BUREŠ, I. Finanční řízení. Praha: Management Press, 1994. ISBN 80-85603-59-4.

FOTR, J. Podnikatelský plán a investiční rozhodování. Praha: Grada Publishing, s.r.o., 1995. ISBN 80-85623-20-X.

SYNEK, M. a kol. Ekonomika a řízení podniku. Praha: Ediční oddělení VŠE Praha, 1997. ISBN 80-7079-496-8.

KOUDELA, V.; SCHEJBALOVÁ, B. Ekonomická efektivnost investic. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2000. ISBN 80-7078-825-9.

vyjádření podílů na celkových aktivech.

Tabulka č. 26: Srovnání pasiv v letech před a po poskytnutí IP

Pasiva	Roky				Rozdíl	
	Před IP		Po IP		V Kč	V %
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%		
Vlastní kapitál	26 182,33	17,43	86 420,67	21,57	60 238,34	4,14
Cizí zdroje	75 961,70	78,86	312 474,33	78,34	236 512,63	-0,52
Ostatní pasiva	195,67	0,14	335,67	0,09	140,00	-0,05

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Obdobný vývoj, jaký jsem zaznamenala u aktiv, jsme zjistili i u pasiv:

1. Díky poskytnuté investiční pobídce, resp. navýšení investiční činnosti mezi lety 2007 – 2009 došlo k nárůstu vlastního kapitálu.

V korunovém vyjádření nám sice narostly cizí zdroje a ostatní pasiva, ale jejich procentuální podíl na celkových pasivech poklesl a to z důvodu změny celkových pasiv a podílu ostatních pasiv na těchto celkových pasivech.

Tabulka č. 27: Srovnání Výkazů Zisků a Ztrát v letech před a po poskytnutí IP

VZZ	Roky				Rozdíl	
	Před IP		Po IP		V Kč	V %
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%		
Obchodní marže	1 477,67	0,98	744,00	0,17	-733,67	-0,81
Provozní výsledek hospodaření	20 087,00	8,39	44 854,67	9,11	24 767,67	0,72
Finanční výsledek hospodaření	-1 554,67	-0,92	-6 033,00	-1,51	-4 478,33	-0,59
HV za běžnou činnost	13 904,33	5,55	33 655,33	6,68	19 751,00	1,13
HV za účetní období	13 971,67	5,53	33 655,33	6,68	19 683,66	1,15
HV před zdaněním	18 499,67	7,40	38 821,67	7,61	20 322,00	0,21

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Srovnáním VZZ za roky před a po poskytnutí investiční pobídky dojdeme k následujícím závěrům:

1. U obchodní marže se nám na negativním výsledků srovnání let 2004-2006 a 2007-2009

projevil především její výrazný pokles v roce 2008, kdy sice tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb razantně narostly, ale došlo k poklesu obchodní marže.

2. U všech výsledku hospodaření, kromě finančního, jsme zaznamenali nárůst při srovnání hodnocených období.

Tabulka č. 28: Srovnání Výkazů Zisků a Ztrát v letech před a po poskytnutí IP

VZZ	Roky		Rozdíl
	Před IP v tis. Kč	Po IP v tis. Kč	
Tržby za prodej zboží	12 089,00	1 696,00	-10 393,00
Tržby za prodej vl. výrobků a služeb	220 518,00	474 986,00	254 468,00
Výkony	234 052,00	488 509,00	254 457,00
Přidaná hodnota	46 939,00	134 034,00	87 095,00
Provozní hospodářský výsledek	20 087,00	44 855,00	24 768,00
HV před zdaněním	18 500,00	38 822,00	20 322,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Při porovnání konkrétních částí VZZ jsme zjistili, že kromě tržeb za prodej zboží, které v kontrolovaných obdobích poklesly, nám díky investiční pobídce, resp. větší investiční aktivitě ostatní položky VZZ narostly a to dosti výrazně.

Tabulka č. 29: Srovnání likvidity v letech před a po poskytnutí IP

Likvidita	Roky		Rozdíl v %
	Před IP v %	Po IP v %	
Běžná	0,98	1,00	0,02
pohotová	0,47	0,88	0,41
okamžitá	0,14	0,07	-0,07
Peněžní	0,11	0,08	-0,03

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Výpočtem jsme došli k závěrům, že u okamžité peněžní likvidity došlo ve sledovaných obdobích k nárůstu. Naopak jak u běžné, tak u pohotovostní likvidity byl zaznamenán pokles v letech 2007-2009, oproti předcházejícímu období. Důvody dosažených hodnot jsou více rozebrány u jednotlivých finančních analýz vztahujících se k jednotlivým rokům.

Tabulka č. 30: Srovnání Cash Flow v letech před a po poskytnutí IP

Položky Cash Flow v Kč	Roky		Rozdíl
	Před IP v tis. Kč	Po IP v tis. Kč	
CF z provozní činnosti	268 819,33	-321 220,00	-590 039,33
CF z investiční činnosti	-14 269,33	-48 833,50	-34 564,17
CF z finanční činnosti	6 366,00	57 135,00	50 769,00

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Vzhledem ke sledovanému vývoji v předcházejících letech, který jsme díky finančním analýzám již dříve zaznamenali, nebyl výše uvedený výsledek překvapujícím. Můžeme jen zopakovat, co jsme již dříve konstatovali a to, že v daných srovnávaných obdobích došlo k prudkému poklesu CF z provozní činnosti a naopak nárůstu CF z finanční činnosti. U CF z investiční činnosti jsme pak zaznamenali pokles, který svědčí o investování ze strany firmy v předcházejících letech.

Tabulka č. 31: Srovnání Ukazatelů krytí v letech před a po poskytnutí IP

Ukazatelé krytí aktiv v %	Roky		Rozdíl
	Před IP v %	Po IP v %	
Krytí stálých aktiv vl. kapitálem	43,95	36,00	-7,95
Krytí stálých aktiv dlouh. zdroji	58,02	46,61	-11,41

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Stejná situace jako u předcházející tabulky nastala i při porovnání ukazatelů krytí aktiv, kdy u krytí stálých aktiv vlastním kapitálem jsme zjistili jejich pokles, což jsme již konstatovali u finanční analýzy za období let 2007 až 2009, což znamenalo prohloubení závislosti firmy na cizích zdrojích, ale naopak došlo k nárůstu krytí stálých aktiv dlouhodobými zdroji, kdy došlo tímto k posílení finanční stability firmy a její odolnosti vůči krizím.

Tabulka č. 32: Srovnání Ukazatelů rentability v letech před a po poskytnutí IP

Ukazatelé rentability v %	Roky		Rozdíl
	Před IP v %	Po IP v %	
ROI	12,91	10,86	-2,05
ROA	8,51	22,31	13,80

ROE	47,64	20,49	-27,15
ROS	5,27	7,58	2,31
Fin. Páka	5,88	4,88	-1,00
Účinek fin. páky	5,06	4,33	-0,73

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Bohužel u všech ukazatelů rentability, kromě ukazatele ROA musíme konstatovat pokles výsledků hodnot roku 2007 až 2009 ve srovnání s obdobím let 2004-2008, kdy především u hodnoty ukazatele ROE je tento pokles nejmarkantnější.

Tabulka č. 33: Srovnání ukazatelů obratu v letech před a po poskytnutí IP

Ukazatelé obratu	Roky		Rozdíl
	Před IP v %	Po IP v %	
OCA	1,67	1,16	-0,51
OSA	4,36	1,96	-2,40
OZ	5,64	4,27	-1,37
OP	9,39	13,59	4,20

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Z této tabulky je pokles jednotlivých ukazatelů obratu, který jsme zjistili již dříve, nejvíce patrný a to především u ukazatele OSA a OZ. Naopak ukazatel OP narostl, což je způsobeno především nárůstem pohledávek v roce 2008.

Tabulka č. 34: Srovnání doby obratu v letech před a po poskytnutí IP

Doba obratu	Roky		Rozdíl
	Před IP	Po IP	
DOZ	64,65	88,75	24,10
DOP	42,07	31,07	-11,00
DOZv	178,84	260,20	81,36

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Kromě doby obratu pohledávek, u kterých můžeme prohlásit, že doba se snížila, jsme díky porovnání dospěli k tomu, že ostatní doby obratu narostly. U doby obratu závazků je tento nárůst vidět nejvíce.

Tabulka č. 35: Srovnání produktivity z přidané hodnoty v letech před a po poskytnutí IP

Ukazatelé provozní	Roky		Rozdíl
	Před IP	Po IP	
Produktivita z přidané hodnoty	657,56	965,32	307,76

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

U produktivity přidané hodnoty na zaměstnance můžeme prohlásit, že oproti letům 2004-2006 došlo k nárůstu tohoto provozního ukazatele, což je bezesporu příznivý vývoj ve společnosti.

Tabulka č. 36: Srovnání ukazatelů Z-skóre v letech před a po IP

Likvidita	Roky		Rozdíl v %
	Před IP v %	Po IP v %	
x₁	-0,17	0,54	0,71
x₂	0,04	0,11	0,07
x₃	0,33	0,11	-0,22
x₅	1,67	1,16	-0,51
Z-skóre	1,873	1,92	0,05

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

U této tabulky bylo zjištěno následující:

1. U ukazatelů x_1 (pracovní kapitál) a x_2 (nerozdělený zisk) došlo k nárůstům oproti období předcházejícímu poskytnutí investiční pobídky.
2. U ukazatelů x_3 (tržní hodnota vlastního kapitálu) a x_5 (tržby) došlo k poklesu oproti období předcházejícímu poskytnutí investiční pobídky.
3. Nejdůležitějším zjištěním však je zvýšení Z-skóre. Toto navýšení však nebylo

dostatečné, kdy především v období po poskytnutí investiční pobídky se firma pohybovala v hladině, která napovídá, že by firma mohla mít problémy.

Tabulka č. 37: Srovnání ukazatelů zadluženosti v letech před a po poskytnutí IP

Ukazatelé zadluženosti v %	Roky		Rozdíl
	Před IP v %	Po IP v %	
Celková zadluženost	82,43	78,34	-4,09
Míra zadluženosti	487,12	387,87	-99,25
Koeficient samofinancování	17,43	21,57	4,14
Úrokové krytí	13,75	6,86	-6,89
Krytí SA pomoci VK	0,44	0,36	-0,08
Krytí SA pomoci DK	0,47	0,37	-0,10

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

Kromě koeficientu samofinancování, který sice v průměru mírně narostl, přesto nedosahuje doporučených hodnot, došlo u ostatních ukazatelů zadluženosti k poklesu. U míry zadluženosti tento je tento pokles vítaným výsledkem, kdy navíc jde o pokles významný.

Tabulka č. 38: Srovnání ukazatelů důvěryhodnosti v letech před a po poskytnutí IP

Ukazatelé	Roky		Rozdíl
	Před IP v %	Po IP v %	
CA/CZ	0,16	0,17	0,01
EBIT/NÚ	0,55	0,27	-0,28
EBIT/CA	0,45	0,43	-0,02
Výn/CA	1,67	1,16	-0,51
AO/KZ+KBÚ	0,07	0,07	0,00
IN01	2,90	2,10	-0,80

Zdroj: Rozvaha, VZZ a Výroční zprávy firmy za roky 2004-2009.

U ukazatelů důvěryhodnosti méně významným změnám. Index důvěryhodnosti v důsledku těchto změn klesnul v období po poskytnutí investiční těsně nad úroveň 2 bodové hodnoty, která svědčila dříve o dobrém finančním zdraví firmy.

4.6 Závěrečné zhodnocení situace ve firmě po provedené finanční analýze

Pokud zhodnotíme celkovou situaci firmy na základě provedené analýzy, můžeme dojít k několika důležitým poznatkům, které budeme hodnotit jako pozitivní dopad investiční pobídky:

1. Díky investiční pobídce výrazně narostl počet zaměstnanců firmy. V porovnání s rokem 2004 to bylo v roce 2009 o 115 pracovníků, tj. 3,5 krát více než v roce 2004 a zvýšil se i průměrný měsíční výdělek zaměstnanců a to o 57%.
2. Pokud se zaměříme na analýzu aktiv, i zde vidíme výrazný nárůst ve stálých aktivech, tj. především u DHM, které spočívá v rozvoji a investování firmy do další výroby. Podíl oběžných a ostatních aktiv se naopak snížil.
3. Při srovnání pasiv v hodnocených obdobích můžeme konstatovat, že došlo k navýšení vlastního kapitálu a naopak se snížily cizí zdroje, kterými firma disponuje, což je opět kladným konstatováním. U cizích zdrojů došlo především k poklesu krátkodobých závazků. Firma sice zajišťuje výrobu rovněž díky bankovnímu úvěru, který ve sledovaném období narostl, ale jedná se o krátkodobý bankovní úvěr.
4. Při hodnocení VZZ dojdeme k závěru, že se jednak zvýšily tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, ovšem také rapidně narostly výkony, a to zejména v roce 2008, kdy dosáhly hodnoty 417 103 tis. Kč v porovnání s 117 290 tis. Kč roku 2004. Také u provozního výsledku došlo k výraznému zlepšení právě v roce 2008, tj. druhým rokem, kdy byl realizován projekt za podpory prostředků z investiční pobídky. Celkový HV sice byl díky zápornému finančnímu výsledku nižší, než v minulých letech, na tomto se projevil nárůst ostatních finančních nákladů.

Pokud se budeme věnovat hodnocení řešených ukazatelů finanční analýzy, měli bychom se určitě věnovat mj.:

1. Ukazatelům krytí aktiv, u kterých můžeme jednoznačně konstatovat nepříliš optimální hodnoty, ačkoliv v letech 2007-2009 narostl ukazatel krytí stálých aktiv dlouhodobými zdroji, přesto hodnoty nedosahují doporučených hladin a je vhodné, aby se firma snažila zvýšit svoji finanční stabilitu a naopak snížit současnou závislost na cizích zdrojích.

2. U ukazatelů likvidity a rentability není rovněž situace optimální a to ani v jednom z období.
3. Nepříznivý vývoj však můžeme konstatovat také u analýzy aktivity firmy, kdy výsledky sice přesáhly doporučené hodnoty, ovšem ve srovnání s předcházejícím obdobím došlo k výraznému poklesu hodnot jednotlivých ukazatelů.
4. Pozitivní vývoj jsme shledali u doby obratu pohledávek, která v období 2007-2009 výrazně klesla. Ostatní výsledky již nejsou tak optimistické, protože doba obratu závazků naopak vzrostla. Přesto lze konstatovat, že firma díky spíše poskytování krátkodobých úvěr podnikatelům, než jejich čerpáním od dodavatelů, je v dobré situaci.
5. Analýzou zadluženosti firmy jsme dospěli k pozitivnímu výsledku u míry zadluženosti, která ve srovnání s předcházejícím období klesla. Sice stále nedosahuje optimálních hodnot, přesto pokles je velice výrazný. Stejně tak kladný vývoj shledávám u úrokového krytí, který se v období po poskytnutí investiční pobídky dostal do doporučeného rozpětí. Ostatní ukazatele bohužel stále vykazují vyšší hodnoty, např. celková zadluženost, než stanovuje optimální varianta.
6. Velice kladně můžeme hodnotit vývoj produktivity z přidané hodnoty, a to především v roce 2008, kdy tato dosáhla více 2,5 násobku hodnoty roku 2004.
7. Poslední hodnocený ukazatel je index důvěryhodnosti firmy a finančního zdraví. U prvního údaje jsem sice zjistila pokles oproti předchozímu období, stále je však jeho hodnota v rozmezí, jež je charakterizováno jako dobrá celková bonita podniku. Index finančního zdraví sice nedosahuje optimálních hodnot, v obou obdobích se pohybujeme v tzv. šedé zóně, ale nebylo zaznamenáno výrazné zhoršení mezi obdobími, naopak se hodnoty mírně zvýšily, což můžeme brát jako pozitivní efekt v období, kdy byla poskytnuta investiční pobídka.

Podle výše uvedených hodnocení lze konstatovat, že pobídka měla na firmu pozitivní dopad. Jedná se však stále o dílčí konstatování, protože byly hodnoceny pouze 3 roky za období, kdy byla firmě poskytnuta investiční pobídka. Pro kvalifikovanější vyhodnocení by bylo třeba provést analýzu za celé období, ve kterém byl realizován projekt vycházející z investiční pobídky. To bohužel z důvodu časového rámce nebylo možné a rovněž finanční analýza není předmětem této práce, pouze doplňující částí k poskytnutí základního přehledu o vývoji ve firmě.

Příloha č. 3 – Žádosti o investiční pobídku⁴³

1. Vzor stávající žádosti

TISKOPIS PRO UPLATNĚNÍ ZÁMĚRU ZÍSKAT INVESTIČNÍ POBÍDKY

Veškeré informace uvedené v tomto tiskopise a jeho přílohách jsou považovány za neveřejné, pokud žadatel nestanoví jinak.

Informace uvedené v oddílu II. Údaje o investici (včetně příloh) jsou považovány za kvalifikované odhady žadatele, sloužící jednotlivým ministerstvům a určené organizaci k posouzení předpokladů splnění podmínek stanovených zákonem o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů.

I. ÚDAJE O ŽADATELI

1. Identifikační údaje

1.1. Obchodní firma nebo název právnické osoby; obchodní firma nebo jméno a příjmení fyzické osoby:

1.2. Sídlo právnické osoby; bydliště fyzické osoby:

1.3. Identifikační číslo právnické nebo fyzické osoby, je-li jí přiděleno; rodné číslo fyzické osoby, je-li jí přiděleno, popřípadě datum a místo narození fyzické osoby:

1.4. Název ovládající osoby a stát, ve kterém je umístěno její sídlo; v případě členství ve skupině i název ovládající osoby skupiny a stát, ve kterém je umístěno její sídlo:

1.5. Jméno a příjmení, bydliště, rodné číslo, je-li jim přiděleno, popřípadě datum a místo narození, nebo obchodní firma, sídlo a identifikační číslo, je-li jim přiděleno, osob, které jsou statutárním orgánem nebo jeho členy, a způsob jakým jednají jménem právnické osoby:

1.6. Jestliže je statutárním orgánem nebo jeho členem právnická osoba, též jméno a příjmení, bydliště, rodné číslo, je-li jim přiděleno, popřípadě datum a místo narození osob, které jsou jejím statutárním orgánem nebo jeho členem:

2. Hlavní předmět podnikání zapsaný do obchodního rejstříku

3. Majetkoprávní vztahy

Podíly jednotlivých osob na základním kapitálu nebo na hlasovacích právech žadatele (pokud nejsou shodné s podílem na základním kapitálu) větší než 10 %:

	Stát	%
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

4. Kontaktní osoba

4.1. Jméno a příjmení kontaktní osoby: _____

4.2. Funkce: _____

4.3. Telefon: _____

4.4. Fax: _____

4.5. E-mail: _____

5. Ekonomické údaje o žadateli za poslední tři účetní období

(Pro přepočty se použije kurs ČNB platný k 1. pracovnímu dni roku, ve kterém je předkládán záměr.)

5.1. Účetní období od (měsíc): _____

5.2. Celková aktiva v ČR v mil. Kč

5.3. Celková aktiva v EU v mil. Kč

5.4. Celkové tržby v ČR v mil. Kč

5.5. Celkové tržby v EU v mil. Kč

5.6. Tržby za prodej výrobků týkající se investičního záměru v mil. Kč

5.7. Zisk po zdanění v mil. Kč

5.8. Počet zaměstnanců v ČR

5.9. Počet zaměstnanců v EU

5.10. Je žadatel malým a středním podnikatelem ve smyslu zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, ve znění pozdějších předpisů (ano/ne)? _____

účetní období	účetní období	účetní období
...
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

⁴³ Příloha k Vyhlášce č. 242/2005 Sb.

6. V případě členství ve skupině uveďte konsolidované ekonomické údaje za skupinu ekonomicky a personálně propojených osob za poslední tři účetní období

(Pro přepočet se použije kurs ČNB platný k 1. pracovnímu dni roku, ve kterém je předkládán záměr.)

6.1. Specifikace (obchodní název) skupiny:

6.2. Stát, ve kterém je umístěno její sídlo:

účetní období	účetní období	účetní období
...
6.3. Celková aktiva v mil. Kč:		
6.4. Celkové tržby v mil. Kč:		
6.6. Zisk po zdanění v mil. Kč:		
6.7. Počet zaměstnanců:		

7. Specifikujte, jakých certifikátů kvality jste v současné době držitelem (např. ISO, DIN, JIS)

II. ÚDAJE O INVESTICI

1. Označte, o které investiční pobídky žádáte (zaškrtněte)

1.1. Slevy na daních z příjmů (§ 1 odst. 2 písm. a) zákona o investičních pobídkách):

1.1.1. Sleva pro stávajícího poplatníka

1.1.2. Sleva pro nového poplatníka

1.2. Převod tech. vybaveného území za zvýhod. cenu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona o investičních pobídkách):

1.3. Hmotná podpora vytváření nových pracovních míst (§ 1 odst. 2 písm. c) zákona o investičních pobídkách):

1.4. Hmotná podpora rekval./školení zaměstnanců (§ 1 odst. 2 písm. d) zákona o investičních pobídkách):

1.5. Převod pozemků (§ 1 odst. 2 písm. e) zákona o investičních pobídkách):

Specifikujte:

2. Charakter investičního záměru (zaškrtněte)

2.1. Pořízení nového výrobního závodu

2.2. Rozšíření stávajícího výrobního závodu

2.3. Modernizace stávajícího výrobního závodu

3. Harmonogram realizace investičního záměru

3.1. Předpokládaný termín zahájení investování (mm/rrrr):

3.2. Předpokládaný termín ukončení investování (mm/rrrr):

3.3. Předpokládaný termín zahájení výroby (mm/rrrr):

4. Způsob zajištění odbytu pro novou výrobu

5. Územní oblast, ve které bude investice realizována

Katastrální území	Okres	% investice	Počet nově vytvořených pracovních míst

6. Další podpory

6.1. O jaké další podpory žádáte pro tento projekt (státní, regionální, apod.)?

6.2. Jaká je žádaná výše těchto podpor (v mil. Kč)?

7. Rozvaha investičního projektu

(v mil. Kč)	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...
AKTIVA CELKEM								
Dlouhodobý nehmotný majetek, v pořizovacích cenách								
Software								
- z toho software od třetích osob								
Ocenitelná práva								
- z toho ocenitelná práva od třetích osob								
Ostatní (různý) dlouhodobý nehmotný majetek (*)								
Akumulované odpisy dlouhodobého nehmotného majetku								
Dlouhodobý hmotný majetek, v pořizovacích cenách								
Pozemky								
Stavby								
Samostatné věci movité (stroje a zařízení)								
Ostatní (různý) dlouhodobý hmotný majetek								
Akumulované odpisy dlouhodobého hmotného majetku								
PASIVA CELKEM								
Vlastní kapitál								
Kapitálové vklady								
Ostatní (různý) vlastní kapitál (*)								
Bankovní úvěry a výpomoci (**)								
Půjčky v rámci skupiny (**)								
Věřejná pomoc								

(*) Položky s názvem "Ostatní" blíže specifikujte:

(**) Přesný název osoby poskytující bankovní úvěr nebo půjčku:

8. Výkaz zisku a ztrát investičního projektu

	(v mil. Kč)	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...
Tržby za prodej vlastních výrobků										
Spotřeba materiálu a energie										
Služby										
Osobní náklady										
Mzdové náklady										
Ostatní osobní náklady (*)										
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku										
Hospodářský výsledek za účetní období										

(*) Položky s názvem "Ostatní" blíže specifikujte:

9. Strojní zařízení a ostatní dlouhodobý majetek pro výrobu

9.1. Strojní zařízení pro výrobu dle kapitol 84, 85, 90 celního sazebníku, zahrnuté v nařízení vlády, kterým se pro účely zákona o investičních pobídkách stanoví seznam strojního zařízení tvořícího součást výrobní linky

[illegible]

9.2. Strojní zařízení pro výrobu dle kapitol 84, 85, 90 celního sazebníku, nezahrnuté v nařízení vlády, kterým se pro účely zákona o investičních pobídkách stanoví seznam strojního zařízení tvořícího součást výrobní linky

[illegible]

9.3. Ostatní dlouhodobý majetek pro výrobu

[illegible]

9.4. Bude veškeré strojní zařízení umístěno v areálu společnosti?

9.5. Bylo strojní zařízení předmětem odpisů v ČR?

10. Údaje o výrobku

10.1. Druh výrobku	10.2. Tržby v roce plánovaného dosažení výrobních kapacit (mil. Kč/rok)	10.3. Export mimo EU (% tržeb)	10.4. Odeslání (vývoz) v rámci EU (% tržeb)

11. Údaje o zaměstnancích (za období trvání projektu)

rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...
11.1. Plánovaný počet nově vytvořených pracovních míst (stavově, tj. kumulovaně)									
11.1.1. (z toho) s vysokoškolským vzděláním									
11.1.2. (z toho) se středoškolským vzděláním									
11.1.3. (z toho) se základním vzděláním									
11.2. Plánovaný počet pracovníků převedených ze stávající výroby (stavově, tj. kumulovaně)									
11.3. Průměrný přepočtený stav zaměstnanců žadatele za tři měsíce před podáním žádosti určené organizaci (pouze v případě rozšíření nebo modernizace stávajícího výrobního závodu)									
mm/rrrr	mm/rrrr	mm/rrrr							

**12. Údaje o rekvalifikaci nebo školení nových zaměstnanců, uvedených v bodě 11.1.
(za období trvání projektu)**

Náklady na rekvalifikaci nebo školení (přirůstkově, v mil. Kč):

rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...

Specifikace rekvalifikace nebo školení:

--

13. Inženýrské sítě a nemovitosti

Vyplní pouze žadatel o investiční pobídku dle § 1 odst. 2 písm. b) nebo § 1 odst. 2 písm. e)

13.1. Uveďte katastrální území, kde bude sídlo příjemce investičních pobídek:

13.2. Uveďte katastrální území, kde bude uskutečněna výstavba a umístěno strojní zařízení:

13.3. Požadavky na plochu (m²):

13.3.1. Výroba

13.3.2. Skladovací prostory

13.3.3. Administrativní budovy

13.3.4. Ostatní

13.4. Požadavky na technické vybavení:

13.5. Specifikujte, zda se bude jednat o výstavbu nových budov nebo přístavbu či využití stávajících prostor:

13.6. V případě využití stávajících prostor uveďte, zda je plánováno tyto prostory technicky zhodnocovat:

13.7. Uveďte způsob pořízení a využití nemovitostí (vkladem, koupí, nájmem apod.):

14. Životní prostředí

14.1. Je Váš výrobní proces šetrný k životnímu prostředí? Odpověď stručně zdůvodněte:

14.2. Uveďte všechny látky vstupující do výroby, včetně jejich stručného popisu (bezpečnostní listy) a jejich množství:

Název vstupující látky	Stručný popis druhu a chemického složení	Množství (v jednotkách za rok)

14.3. Uveďte, zda zařízení bude podléhat režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění a o integrovaném registru znečišťování. V kladném případě uveďte kategorii zařízení podle přílohy č. 1 tohoto zákona:

14.4. Uveďte, zda Váš proces bude využívat "Nejlepší dostupnou techniku" (BAT):

14.5. Uveďte předpokládané množství jednotlivých znečišťujících látek vypouštěných do vody a ovzduší a jejich koncentrace (v jednotkách SI):

Název, druh a složení znečišťující látky	Množství	Koncentrace

14.6. Uveďte stručný popis druhů odpadů (název a kód odpadu dle Katalogu odpadů), jejich množství (v jednotkách za rok) a způsob nakládání s odpady, včetně prevence, tj. předcházení vzniku odpadů:

Název odpadu	Kód odpadu	Množství (v jednotkách za rok)	Způsob nakládání s odpady

14.7. Bude jako surovina materiálově využíván odpad? V kladném případě uveďte množství a původ odpadu:

Název odpadu	Množství	Původ odpadu

14.8. Používáte nebo budete používat dobrovolné nástroje jako jsou EMAS, ISO 14001, označování ekologicky šetrných výrobků, ekodesign, posuzování životního cyklu výrobků (LCA), dobrovolné dohody apod.?

--

III. TRHY

1. Jedná se o zvýšení výrobních kapacit žadatele (popřípadě skupiny, ke které žadatel patří) nebo o přesun již existujících kapacit do jiné lokality?

--

2. Odhad podílu na trhu EU

2.1. Odhad podílu žadatele na trhu EU v roce před realizací projektu (%):

--

2.2. Odhad podílu žadatele na trhu EU v roce dokončení projektu (%):

--

3. Odhad podílu na trhu ČR

3.1. Odhad podílu žadatele na trhu ČR v roce před realizací projektu (%):

--

3.2. Odhad podílu žadatele na trhu ČR v roce dokončení projektu (%):

--

4. Seznam očekávaných dodavatelů pro novou produkci (v ČR a mimo ČR)

Dodavatel	Stát

5. Seznam očekávaných zákazníků pro novou produkci (v ČR a mimo ČR)

Zákazník	Stát

6. Seznam hlavních konkurentů v EU a v ČR a odhad jejich tržních podílů na příslušných trzích

Konkurent	Stát	Tržní podíl v EU / v ČR

Pokud výše nákladů, které mohou být podpořeny, bude přesahovat 100 mil. EUR, uveďte následující údaje:

7. Který ze stávajících výrobků nahradí nová produkce?

Stávající výrobek	Stát, kde se v současné době vyrábí

8. Jaké další výrobky lze na stejném zařízení vyrábět při obdobných nákladech?

--

9. Realizovatelný podíl na trzích

9.1. Realizovatelný podíl jednotlivých výrobků na trhu EU v roce před realizací projektu

Výrobek	Realizovatelný podíl na trhu (%)

9.2. Realizovatelný podíl jednotlivých výrobků na trhu EU v roce dokončení projektu

Výrobek	Realizovatelný podíl na trhu (%)

10. Realizovatelná výrobní kapacita

10.1. Realizovatelná výrobní kapacita (v jednotkách) jednotlivých výrobků v EU v roce před realizací projektu

Výrobek	Realizovatelná kapacita

10.2. Realizovatelná výrobní kapacita (v jednotkách) jednotlivých výrobků v EU v roce dokončení projektu

Výrobek	Realizovatelná kapacita

10.3. Celková kapacita výroby (v jednotkách) všech výrobců jednotlivých výrobků v EU

Výrobek	Realizovatelná kapacita

11. Údaje o spotřebě (v jednotkách) jednotlivých výrobků na trzích EU za posledních 6 let

Výrobek	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...	rok ...

12. Odhad spotřeby (v jednotkách) jednotlivých výrobků na trzích EU na nejbližší 3 roky dopředu

Výrobek	rok ...	rok ...	rok ...

13. Vývoj poptávky

13.1. Dochází na příslušném trhu k poklesu nebo růstu poptávky?

--

13.2. Důvody změn poptávkového trendu

--

K žádosti se přikládá:

Právnícké osoby

originály následujících dokumentů nebo jejich úředně ověřené kopie:

- výpis z obchodního rejstříku, zahraniční osoba přiloží doklad obdobný výpisu z obchodního rejstříku,
- společenská nebo zakladatelská smlouva (listina),
- stanovy (pokud je právnícká osoba přijala),

auditorsky ověřené finanční výkazy:

- výroční zprávy nebo účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, pokud je žadatel povinen je sestavovat podle zvláštního právního předpisu, a to za poslední tři po sobě jdoucí účetní období nebo za jedno či dvě účetní období, podniká-li právnícká osoba po dobu kratší než tři roky,

- příslib poskytnutí úvěrů nebo půjček mateřskou společností, bankou, jinou právníckou nebo fyzickou osobou v případě financování investičního projektu z 50% a více z úvěrů nebo půjček

- čestné prohlášení, že žadatel je malým a středním podnikatelem v případě, že splňuje podmínky zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, ve znění pozdějších předpisů (oddíl I., řádek 5.10.),

- popis investičního záměru (zaměřený na technologické výstupy výroby), historie podnikání žadatele, důvody realizace investice, podrobnější popis projektu včetně jeho přínosů pro ČR,

- grafické schéma výrobní linky,

- graf organizační struktury skupiny,

- úředně ověřená plná moc, podepisuje-li žádost osoba zmocněná žadatelem.

Fyzické osoby

originály následujících dokumentů nebo jejich úředně ověřené kopie:

- výpis z obchodního rejstříku, je-li fyzická osoba v obchodním rejstříku zapsána,
- doklad o oprávnění k podnikání,

auditorsky ověřené finanční výkazy:

- účetní závěrku nebo daňovou evidenci za tři poslední po sobě jdoucí účetní období nebo za jedno či dvě účetní období, podniká-li fyzická osoba po dobu kratší než tři roky,

- příslib poskytnutí úvěrů nebo půjček mateřskou společností, bankou, jinou právníckou nebo fyzickou osobou v případě financování investičního projektu z 50% a více z úvěrů nebo půjček

- čestné prohlášení, že žadatel je malým a středním podnikatelem v případě, že splňuje podmínky zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, ve znění pozdějších předpisů (oddíl I., řádek 5.10.),

- popis investičního záměru (zaměřený na technologické výstupy výroby), historie podnikání žadatele, důvody realizace investice, podrobnější popis projektu včetně jeho přínosů pro ČR,

- grafické schéma výrobní linky,

- graf organizační struktury skupiny,

- úředně ověřená plná moc, podepisuje-li žádost osoba zmocněná žadatelem.

Podpis žadatele nebo zmocněnce:

Datum:

Jméno a příjmení:

Podpis:

2. Vzor navrhované nové žádosti

Tiskopis pro uplatnění záměru získat investiční pobídky

Veškeré informace uvedené v tomto tiskopise a jeho přílohách jsou považovány za neveřejné, pokud žadatel nestanoví jinak.

Informace uvedené v oddílu 2. Údaje o investici (vč. příloh) jsou považovány za kvalifikované odhady žadatele, sloužící jednotlivým ministerstvům a určené organizaci k posouzení předpokladů splnění podmínek stanovených zákonem o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů.

1. Údaje o žadateli

1.1. Základní údaje

Obchodní jméno:	
Právní forma:	
IČ:	DIČ:
Způsob jednání za společnost:	
Žadatel plátce DPH.	

1.2. Sídlo žadatele

Adresa sídla žadatele:	
------------------------	--

1.3. Název ovládající osoby, v případě členství ve skupině i název ovládající osoby skupiny

--

1.4 Adresa pro doručování, je-li odlišná od sídla žadatele:

Adresa pro doručování:	.
------------------------	---

1.5. Statutární zástupci nebo členové, a způsob, jakým jednají jménem žadatele

Jméno a příjmení:	
E-mail:	
Mobil:	
Telefon:	
Pozice ve firmě:	
Způsob jednání jménem firmy:	

1.6. Hlavní předmět podnikání zapsaný do obchodního rejstříku

--

1.7. Majetkoprávní vztahy

Podíly jednotlivých osob na základním kapitálu nebo na hlasovacích právech žadatele (pokud nejsou shodné s podílem na základním kapitálu) větší než 10%:

Jméno	Stát	%

Jméno a příjmení:	
E-mail:	
Mobil:	
Telefon:	
Pozice ve firmě:	

Název	OKEČ

Název	OKEČ

(Pro přepočítání se použije kurs ČNB platný k 1. pracovnímu dni roku, ve kterém je předkládán záměr)

11/11/2019

Kč:

Kč:

1.11.5. Celkové tržby v EU v mil. Kč:

1.11.7. z toho Celková tržby v ČR
v mil. Kč:

1.11.9. Počet zaměstnanců v EU:

Je žadatel malým a středním podnikatelem ve smyslu zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, ve znění pozdějších předpisů (ano/ne)

Účetní období	Účetní období	Účetní období
47/2002 Sb., o pisů (ano/ne)		

1.12. V případě členství ve skupině uveďte konsolidované ekonomické údaje za skupinu ekonomicky a personálně propojených osob za poslední tři účetní období (Pro přepočet se použije kurs ČNB platný k 1. pracovnímu dni roku, ve kterém je předkládán záměr)

1.12.1. Specifikace (obchodní název)

skupiny:

1.12.2. Stát, ve kterém je umístěno její sídlo:

	Účetní období	Účetní období	Účetní období
1.12.2. Celková aktiva v mil. Kč			
1.12.4. Celková tržby v mil. Kč			
1.12.5. Zisk po zdanění v mil. Kč			
1.12.6. Počet zaměstnanců			

1.13. Specifikujte, jakých certifikátů kvality jste v současné době držitelem (např. ISO, DIN, JIS)

--

2. Údaje o investici do projektu

2.1. Základní údaje o projektu

Evidenční číslo projektu:	
Název (pod)programu:	
Název projektu:	
Popis (předmět) projektu:	
Doplňující popis projektu:	
Hlavní OKEČ realizace projektu:	
Vedlejší OKEČ realizace projektu:	
Celní kód(y) produkce:	
Žádost byla zpracována poradenskou firmou	

2.2. Označte, o které investiční pobídky žádáte (zaškrtněte)

2.2.1. Slevy na daních z příjmů (§ 1 odst. 2 písm. a) zákona o investičních pobídkách):

2.2.1.1. Sleva pro stávajícího poplatníka

2.2.1.2. Sleva pro nového poplatníka

2.2.2. Převod tech. vybaveného území za zvýhod. cenu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona o investičních pobídkách):

2.2.3. Převod pozemků (§1 odst. 2 písm. e) zákona o investičních pobídkách)

Specifikujte požadovanou investiční pobídku

--

2.3. Charakter investičního záměru (zaškrtněte)

- 2.3.1. Pořízení nového výrobního závodu
2.3.2. Rozšíření stávajícího výrobního závodu
2.3.3. Modernizace stávajícího výrobního závodu

2.4. Stručný popis projektu vč. zdůvodnění potřebnosti projektu a krátkého popisu původního stavu a cílů projektu

--

2.5. Harmonogram realizace investičního záměru

- 2.5.1. Předpokládaný termín zahájení investování (mm/rr)
2.5.2. Předpokládaný termín ukončení investování (mm/rr)
2.5.3. Předpokládaný termín zahájení výroby (mm/rr)

3. Způsob zajištění odbytu pro novou výrobu

--

4. Územní oblast, ve které bude investice realizována uskutečněná výstavba a umístěno strojní zařízení

Katastrální území	Okres	% investice žadatele	Počet nově vytvořených pracovních míst

4.1. Požadavky na plochu (m²):

4.1.1. Výroba	
4.1.2. Skladovací prostory	
4.1.3. Administrativní budovy	
4.1.4. Ostatní	

4.2. Stručně uvést požadavky na technické vybavení

--

4.3. Specifikujte, zda se bude jednat o výstavbu nových budov nebo přístavbu či využití stávajících prostor

--

4.4. V případě využití stávajících prostor uveďte, zda je plánováno tyto prostory technicky zhodnocovat

--

4.5. Uveďte způsob pořízení a využití nemovitostí (vkladem, koupí, nájmem apod.)

--

5. Další podpory na stávající projekt

5.1. O jaké další podpory žádáte pro tento projekt (státní, regionální, apod.)

Název podpory	Její výše v mil. Kč

6. Další podpory obdržené žadatelem

6.1. O jaké další podpory jste požádali za období 5 let (státní, regionální, apod.)

Název podpory	Její výše v mil. Kč

7. Rozvaha investičního projektu za roky, kdy bude realizován

(v mil. Kč)	Rok	Rok	Rok	Rok	Rok
AKTIVA CELKEM					
Dlouhodobý nehmotný majetek v pořizovacích cenách					
Software					
- z toho ocenitelná práva od třetích osob					
Ostatní (různý) dlouhodobý nehmotný majetek*					
Akumulované odpisy dlouhodobého nehm. majetku					
Dlouhodobý hmotný majetek v pořizovacích cenách					
Pozemky					
Stavby					
Samostatné věci movité (stroje a zařízení)					
Ostatní (různý) dlouhodobý hmotný majetek					
Akumulované odpisy dlouhodobého hmot. majetku					
PASIVA CELKEM					
Vlastní kapitál					
Kapitálové vklady					
Ostatní (různý) vlastní kapitál*					
Bankovní úvěry a výpomoci**					
Půjčky v rámci skupiny**					
Veřejná pomoc					

*Položky s názvem „Ostatní“ blíže specifikujte:

****Přesný název subjektu poskytující bankovní úvěr nebo půjčku:**

8. Výkaz zisků a ztrát investičního projektu za roky, kdy bude realizován

(v mil. Kč)	Rok	Rok	Rok	Rok	Rok
Tržby za prodej vlastních výrobků					
Spotřeba materiálu a energie					
Služby					
Cestovní náklady					
Mzdové náklady					
Ostatní osobní náklady*					
Odpisy dlouhodobého nehm. a hmot. majetku					

***Položky s názvem „Ostatní“ blíže specifikujte:**

9. Zdroje financování projektu

Suma zdrojů	
Míra podpory	
Investiční pobídky	
- ze SR	
- z vlastních zdrojů žadatele	
Financování z veřejných prostředků – celkem	
- z rozpočtů krajů	
- z rozpočtu obcí	
- jiné národní veřejné prostředky	
- jiné financování	
Financování Evropskou investiční bankou	

Financování žadatelem – celkem	
- vlastní zdroje	
- bankovní úvěr	
- soukromá půjčka	
- úvěr od veřejné organizace	
- ostatní zdroje	
- ostatní zdroje EU	
- přímé výnosy projektu	

10. Personální zajištění projektu vč. případných zkušeností s obdobnými projekty

Jméno a příjmení:	
E-mail:	
Mobil:	
Telefon:	
Pozice ve firmě:	
Dosavadní zkušenosti	

11. Trhy

11.1. Jedná se o zvýšení výrobních kapacit žadatele (popřípadě skupiny, ke které žadatel patří) nebo o přesun již existujících kapacit do jiné lokality?

11.2. Odhad podílu na trhu EU

11.2.1. Odhad podílu žadatele na trhu EU v roce pře realizací projektu (%)

11.2.2. Odhad podílu žadatele na trhu EU v roce dokončení projektu (%)

11.3. Odhad podílu na trhu ČR

11.3.1. Odhad podílu žadatele na trhu ČR v roce pře realizací projektu (%)

11.3.2. Odhad podílu žadatele na trhu ČR v roce dokončení projektu (%)

11.4. Seznam očekávaných dodavatelů pro novou produkci (v ČR i mimo ČR)

Dodavatel	Stát

11.5. Pokud výše nákladů, které mohou být podpořeny, bude přesahovat 100 mil. EUR, uveďte následující údaje

11.5.1. Který ze stávajících výrobků nahradí nová produkce

Stávající výrobek	Stát, kde se v současné době vyrábí
-------------------	-------------------------------------

11.5.2. Jaké další výrobky lze na stejném zařízení vyrábět při obdobných nákladech?

--

11.6. Realizovaný podíl na trzích

11.6.1. Realizovaný podíl jednotlivých výrobků na trhu EU v roce před realizací projektu

Výrobek	Realizovaný podíl na trhu (%)

11.6.2. Realizovaný podíl jednotlivých výrobků na trhu EU v roce dokončení projektu

Výrobek	Realizovaný podíl na trhu (%)

11.7. Realizovaná výrobní kapacita

11.7.1. Realizovaná výrobní kapacita (v jednotkách) jednotlivých výrobků EU v roce před realizací projektu

Výrobek	Realizovaná kapacita

11.7.2. Realizovaná výrobní kapacita (v jednotkách) jednotlivých výrobků EU v roce dokončení projektu

Výrobek	Realizovaná kapacita

11.8.1. Celková kapacita výrobku (v jednotkách) všech výrobců jednotlivých výrobků v EU

Výrobek	Realizovaná kapacita

11.9. Údaje o spotřebě (v jednotkách) jednotlivých výrobků na trzích EU za posledních 6 let

Výrobek	Rok	Rok	Rok	Rok	Rok	Rok

11.10. Odhad spotřeby (v jednotkách) jednotlivých výrobků na trzích EU na nejbližší 3 roky dopředu

Výrobek	Rok	Rok	Rok

11.11. Vývoj poptávky

11.11.1. Dochází na příslušném trhu k poklesu nebo růstu poptávky?

--

11.11.2. Důvody změn poptávkového trendu

--

12. Údaje o výrobku

	12.2. Tržby v roce plánovaného dosažení výrobních kapacit (mil. Kč/rok)	12.3. Export mimo EU (% tržeb)	12.4. Odeslání (vývoz) v rámci EU (% tržeb)
12.1. Druh výrobku			

K žádosti se přikládá:

Právnícké osoby:

Originály následujících dokumentů nebo jejich úředně ověřené kopie:

- výpis z obchodního rejstříku, zahraniční osoba přiloží doklad obdobný výpisu z obchodního rejstříku
- společenská nebo zakladatelská smlouva (listina)
- stanovy (pokud je právnícká osoba přijala).

Auditorsky ověřené finanční výkazy:

- výroční zprávy nebo účetní závěrky a konsolidovaná účetní závěrka, pokud je žadatel povinen je sestavovat podle zvláštního právního předpisu, a to za poslední tři po sobě jdoucí účetní období nebo za jedno či dvě účetní období, podniká-li právnícká osoba po dobu kratší než tři roky.
- Příslib poskytnutí úvěru nebo půjček mateřskou společností, bankou, jinou právníckou nebo fyzickou osobou v případě financování investičního projektu z 50% a více z úvěru nebo půjček
- Čestné prohlášení, že žadatel je malým nebo středním podnikatelem v případě, že splňuje podmínky zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, ve znění pozdějších předpisů (oddíl I., řádek 5.10.)
- Popis investičního záměru (zaměřený na technologické výstupy výroby), důvody realizace investice, podrobnější popis projektu
- Úředně ověřená plná moc, podepisuje-li žádost osoba zmocněná žadatelem.

Fyzické osoby:

Originály následujících dokumentů nebo jejich úředně ověřené kopie:

- výpis z obchodního rejstříku, zahraniční osoba přiloží doklad obdobný výpisu z obchodního rejstříku
- doklad o oprávnění k podnikání.

Auditorsky ověřené finanční výkazy:

- výroční zprávy nebo účetní závěrky a konsolidovaná účetní závěrka, pokud je žadatel povinen je sestavovat podle zvláštního právního předpisu, a to za poslední tři po sobě jdoucí účetní období nebo za jedno či dvě účetní období, podniká-li právnícká osoba po dobu kratší než tři roky.
- Příslib poskytnutí úvěru nebo půjček mateřskou společností, bankou, jinou právníckou nebo fyzickou osobou v případě financování investičního projektu z 50% a více z úvěru nebo půjček
- Čestné prohlášení, že žadatel je malým nebo středním podnikatelem v případě, že splňuje podmínky zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, ve znění pozdějších předpisů (oddíl I., řádek 5.10.)
- Popis investičního záměru (zaměřený na technologické výstupy výroby), důvody realizace investice, podrobnější popis projektu
- Úředně ověřená plná moc, podepisuje-li žádost osoba zmocněná žadatelem.

Podpis žadatele nebo zmocněnce

Datum	Jméno a příjmení	Podpis
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

3. Původní součást Žádosti o IP navržená k vyřazení.

Níže uvedené údaje byly součástí původní žádosti o dotace, kterou jsem navrhla upravit a o tyto položky zkrátit. Jedná se o informace, které mohou být již součástí projektové dokumentace, resp. záměru celé akce jako je např. oblast 3. Životní prostředí, popř. mohou být přesunuty do příloh k žádosti.

1. Strojní zařízení a ostatní dlouhodobý majetek pro výrobu

1.1. Strojní zařízení pro výrobu dle kapitoly 84, 85, 90 celního sazebníku, zahrnuté v nařízení vlády, kterým se pro účely zákona o investičních pobídkách stanoví seznam strojního zařízení tvořícího součást výrobní linky

[illegible]

1.2. Strojní zařízení pro výrobu dle kapitoly 84, 85, 90 celního sazebníku, nezahrnuté v nařízení vlády, kterým se pro účely zákona o investičních pobídkách stanoví seznam strojního zařízení tvořícího součást výrobní linky

Číslo	Kapitola celního sazebníku	Popis strojního zařízení, které je součástí výrobní linky	Stát původu	Pořizovací cena (v mil. Kč)	Rok výroby	Rok účetní aktivace

Mikroekonomické aspekty investičních pobídek

[illegible]

1.3. Ostatní dlouhodobý majetek pro výrobu

[illegible]

2. Rozpočet projektu

Kód	Název nákladu	Počet kusů	Cena kusu	Náklad celkem	Z toho neinvestiční	Jednotka
1	Hlavní způsobilé výdaje					
1.1.	Pořízení pozemku					
1.2.	Pořízení staveb nákupem					
1.3.	Pořízení staveb výstavbou vč. výdajů na projekt.dok.					
1.3.1.	Stavební práce (všechny části projektu vč. staveb. dozoru)					
1.4.	Pořízení samostat. mov. věcí					
1.5.	Pořízení materiálu a zásob					
1.6.	Výdaje na účetní audit*					
1.7.	Bank. poplatky za zřízení a vedení zvl. účtů a transakce na něm					
2.	Vedlejší způsobilé výdaje					
2.1.	Výdaje za hr. mzdy či platy zaměst. pracuj. na projektu					
2.2.	Cestov. náhrady zaměst. pracuj. na projektu					
2.3.	Výdaje na právní, tech., financ. a ekonom. poradenství					
2.4.	Výdaje spojené s výběrovým řízením					
2.5.	Výdaje na účetnictví vztahující se k projektu					
2.6.	Výdaje na odb. a znal. posudky, na studie atd.					
3.	Nezpůsobilé výdaje					
3.1.	DPH					
3.2.	Ostatní nezpůsobilé výdaje					
3.2.1.	Projektová dokumentace					
3.2.2.	Příprava žádosti					
3.2.3.	Výdaje na výběrové řízení					
4.	Způsobilé výdaje celkem					
5.	Nezpůsobilé výdaje celkem					
6.	Celkové výdaje projektu					

*Pozn.: Je-li vyžadován

3. Životní prostředí

3.1. Je Váš výrobní proces šetrný k životnímu prostředí? Odpověď stručně zdůvodněte

3.2. Uveďte všechny látky vstupující do výroby, včetně jejich stručného popisu (bezpečnostní listy) a jejich množství

Název vstupující látky	Stručný popis druhu a chem. složení	Množství (v jednotkách za rok)

3.3. Uveďte, zda zařízení bude podléhat režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění a o integrovaném registru znečišťování. V kladném případě uveďte kategorii zařízení podle přílohy č. 1 tohoto zákona

3.4. Uveďte, zda Vás proces bude využívat „Nejlepší dostupnou techniku“ (BAT)

3.5. Uveďte předpokládané množství jednotlivých znečišťujících látek vypouštěných do vody a ovzduší a jejich koncentraci (v jednotkách SI²)

Název, druh a složení znečišťující látky	Množství	Koncentrace

3.6. Uveďte stručný popis druhů odpadů (název a kód odpadu, dle Katalogu odpadů), jejich množství (v jednotkách za rok) a způsob nakládání s odpady, včetně prevence, tj. předcházení vzniku odpadů

Název odpadu	Kód odpadu	Množství (v jednotkách za rok)	Způsob nakládání s odpady

3.7. Bude jako surovina materiálově využívat odpad? V kladném případě uveďte množství a původ odpadu

Název odpadu	Množství	Původ odpadu

3.8. Používáte nebo budete používat dobrovolné nástroje, jako jsou EMAS, ISO 14001, označování ekologicky šetrných výrobků, ekodesign, posuzování životního cyklu výrobku (LCA), dobrovolné dohody apod.?

--